

НАРОДНАЯ УКРАИНСКАЯ АКАДЕМИЯ

Галина Силласте

**ИНТЕЛЛИГЕНЦИЯ  
В КАНУН И В ПЕРИОД БУРИ  
ГЛОБАЛЬНОГО КРИЗИСА**

Монография

Харьков  
Издательство НУА  
2009

УДК 316.343-058.237  
ББК 60.543.132.1  
С36

*Печатается по решению Ученого совета  
Харьковского гуманитарного университета  
«Народная украинская академия».  
Протокол № 11 от 25.05.09*

Рецензенты: д-р ист. наук *Е. В. Астахова*  
д-р социол. наук *Е. Г. Михайлева*

У монографії розкриваються загальні закономірності формування економічної інтелігенції в період становлення ринкової економіки, а також особливості її життєдіяльності в умовах боротьби за подолання глобальної фінансово-економічної кризи.

Робота представляє інтерес не тільки для дослідників, які займаються проблемами інтелігенції, але й для широкого кола читачів, які цікавляться суперечливими соціальними процесами, що відбуваються в сучасному кризовому соціумі.

**Силласте, Галина Георгиевна.**

С36 Интеллигенция в канун и в период бури глобального кризиса : монография / Галина Силласте ; Нар. укр. акад. — Харьков : Изд-во НУА, 2009. — 100 с.

ISBN 978-966-8558-86-3

В монографии раскрываются общие закономерности формирования экономической интеллигенции в период становления рыночной экономики, а также особенности ее жизнедеятельности в условиях борьбы за преодоление глобального финансово-экономического кризиса.

Работа представляет интерес не только для исследователей, занимающихся проблемами интеллигенции, но и для широкого круга читателей, которые интересуются противоречивыми социальными процессами, происходящими в современном кризисном социуме.

**УДК 316.343-058.237**  
**ББК 60.543.132.1**

ISBN 978-966-8558-86-3

© Г. Г. Силласте, 2009

© Народная украинская академия, 2009



## Часть первая

# ФОРМИРОВАНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ИНТЕЛЛИГЕНЦИИ В УСЛОВИЯХ РОССИЙСКОЙ РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКИ: СПЕЦИФИКА И ПЕРСПЕКТИВЫ

Проблемы интеллигенции, ее сущность и место в российском обществе все чаще становятся предметом дискуссий.

*«Что такое «интеллигенция?»*

*«Каково ее место и функции в рыночной экономике?»*

*«Нужна ли интеллигенция в условиях рынка?»*

Эти и многие другие вопросы представляют сегодня не только научный, но и практический интерес. Обострило внимание к этим проблемам сложившееся в обществе **критическое отношение к интеллигенции**, с позициями и действиями которой в значительной мере связывают развал страны, обвиняют ее в национальном предательстве, в провоцировании революций разных социальных окрасок.

Попытаюсь представить *свое видение* процесса развития интеллигенции и ее нравственных императивов в условиях рынка. Сделаю это в форме *социологических сюжетов*.



## Сюжет 1. «ИНТЕЛЛИГЕНЦИЯ», «СПЕЦИАЛИСТЫ», «ПРОФЕССИОНАЛЫ»: ОБЩЕЕ И ОСОБЕННОЕ

В нашей лексике (в вузовской особенно) в последние годы стали наслаиваться друг на друга три понятия, связанные с подготовкой квалифицированных кадров:

- «специалисты»;
- «профессионалы» (особенно широко используемое на Западе);
- и наше отечественное – «интеллигенция».

Поэтому, прежде всего, определимся с *понятийным аппаратом*. Принципиальная *разница* между указанными понятиями заключается не столько в их содержании, сколько в том месте, которое занимают специалисты, профессионалы, интеллигенция в социальной, конкретно-классовой структуре общества. С этим связаны и *их нравственные императивы*.

*За рубежом*, особенно в развитых капиталистических странах, наиболее распространенным является понятие «специалист», то есть работник, обладающий конкретной специальностью. А *специальность* – (от лат. «species» – род, вид) – вид занятия в рамках одной профессии (например, специальность экономиста включает в себя финансиста, бухгалтера, аудитора, кредитора, агента по сбору налогов. Специальность врача объединяет хирурга, терапевта и т. п.).

Здесь мы не имеем с Западом разночтений, так как специалистов готовит и наша высшая школа. Но у российской высшей школы задача *подготовить не только высокопрофессионального узкого специалиста в конкретной области деятельности, но и:*

- специалиста *всесторонне образованного*;
- с высокими нравственными принципами и ценностными установками;
- обладающего мировоззренческим кругозором;
- высоким уровнем социально-профессиональной адаптации на рынке труда. Отсюда и наша ориентация на *междисциплинарное*

*всестороннее образование, на гуманитаризацию специального профессионального знания.*

Истоки категории «*профессионал*» следует искать в Генеральном реестре Британской переписи 1951 года, в соответствии с которой профессии классифицированы по *шести социоэкономическим группам (SEGs)*.

Каждая такая группа объединяет специалистов с определенными жизненными стилями, похожим социальным, культурным поведением и проведением досуга. Причем понятие «*профессионал*» по своему содержанию почти адекватно понятию «*специалист*», являющемуся и у нас, и за рубежом наиболее распространенным. Для получения статуса специалиста необходимо иметь профессию, закрепленную соответствующим официальным документом.

Общим для западной социологии является признание профессионалов самостоятельным общественным классом. Английская модель именуется «*высшим классом*», который составляют «*профессионалы*»: врачи, адвокаты, преподаватели колледжей и высших учебных заведений (в развитых странах около 5–7% профессионалов примыкает к буржуазии).

Классификация классовых структур общества, предложенная Дж. Голдторпом (а она наиболее распространена на Западе) в один так называемый служебный класс объединяет «*профессионалов*» – администраторов, государственных чиновников высшего уровня, менеджеров ведущих учреждений, крупных собственников, служащих, занятых умственным трудом.

М. Вебер выделял в социальной структуре общества четыре класса: *первый* из которых – класс *интеллектуалов*, менеджеров и администраторов; *второй* – класс собственников; *третий* – буржуазный класс мелких бизнесменов и владельцев магазинов; *четвертый* – рабочий класс.

Рассмотрение профессиональной общности (каковой являются специалисты) в качестве социального класса вызывает аргументированные возражения.

Известно, что характеристика класса еще до марксизма давалась, например, французским государственным деятелем и историком Франсуа Гизо (1787–1874), который полностью исключал тожде-

ство профессиональных и классовых общностей. «Профессионалы» примыкают к различным общественным классам, интересы которых изучают, выражают и обслуживают. В своем подавляющем большинстве «профессионалы» работают по найму.

Понятие «интеллигенция» за рубежом практически не применяется. Впервые это понятие использовал в 60-х годах XIX века писатель П. Д. Боборыкин, и из русского оно перешло в другие языки.

*Для справки:*

*Боборыкин Петр Дмитриевич (1836–1921).*

*Почетный академик Петербургской академии наук. Его известные романы: «Дельцы», «Китай-город» и др.*

По своему составу интеллигенция (от лат. *intelligens* – понимающий, знающий, умный) – это социальный слой людей, профессионально занятых умственным (преимущественно высококвалифицированным) трудом.

Интеллигенция (а точнее – трудовая интеллигенция) в социальной структуре советского общества рассматривалась как промежуточный слой («прослойка») в отличие от двух классов: рабочего и крестьянства.

Но помимо названных номинальных характеристик понятие «интеллигенция» в России, исходя из национального менталитета, имеет и свои особые признаки:

- широкий кругозор;
- служение высоким нравственным идеалам;
- гуманность, патриотизм и космополитизм.

Часто говорят, что в России интеллигент – это состояние души. Поэтому нравственная составляющая (и вытекающие из нее нравственные императивы) всегда у нас занимали и занимают ведущее место в формировании интеллигенции.

Не случайно так дихотомически противостоят друг другу два типа личности: «деловой человек» и «интеллигент». Рынку нужны «деловые люди» (дельцы), рациональные, прагматичные, умеющие считать и приобретать любой ценой.

Мы же традиционно хотим воспитать интеллигентного представителя производственной сферы, способного думать и об интересах общества, и считать не только личные, но и государственные затраты, работать не только на себя, но и во благо общества...

Что объединяет западного профессионала и российского интеллигента? Наличие:

- высшего (качественного) образования;
- специальности;
- реальная занятость в сфере интеллектуального труда.

К этому следует добавить признаки, выделенные английским социологом Миллерсоном для характеристики профессионалов как особого социального слоя. Это:

- ◆ знания на основе применения *навыков, базирующихся на теории*;
- ◆ *специализированное образование* и обучение этим навыкам;
- ◆ *компетентность*, гарантированная сданными экзаменами;
- ◆ наличие *определенного кодекса поведения*, обеспечивающего профессиональную идентичность;
- ◆ исполнение *служебных обязанностей* во благо общества;
- ◆ *членство* в профессиональной ассоциации.

Велики и различия в положении профессионалов на Западе и в России. В развитых странах профессионалы *имеют, как правило,*

- большую зарплату,*
- высокий социальный статус,*
- независимость в работе.*

*Привилегированность их положения объясняется тем, что они занимаются оказанием особо значимых для общества услуг.*

Сравнивая эти критерии с положением нынешней российской интеллигенции, приходится констатировать совершенно противоположное:

- зарплата* не соответствует социальной значимости профессиональной деятельности и предоставляемым обществу услугам;
- социальный статус* (т. е. положение в обществе) занижен государством и всем развитием экономики и социальной сферы;
- независимость в работе* ограниченная, так как подавляющая часть интеллигенции находится под тяжестью нескончаемых

экономических реформ, не имеет гарантий устойчивости своего социального положения на годы вперед, как это когда-то было. Отсюда и массовое «бегство умов» на границу.

***В порядке информации:***

*Только за 1997–2006 гг. из России выехало за рубеж 783064 тысячи россиян. Из них 347223 – в страны дальнего зарубежья, остальные (435841) – в страны СНГ (ближнее зарубежье).*

*(см.: Россия в цифрах, 2008. – С. 90).*

Нет точных данных о том, сколько в этой массе составляет интеллигенция разных стран. Но можно предположить, учитывая специфику западного рынка интеллектуального труда, что большинство выехавших – россияне с высшим образованием. «Утечка мозгов» еще очень дорого обойдется государству, особенно когда оно, наконец, вспомнит о необходимости развития и полноценной финансовой поддержке не банков и олигархов, а своей отечественной науки и ученых.





## Сюжет 2.

## ОСОБЕННОСТЬ СОВРЕМЕННОЙ РОССИЙСКОЙ ИНТЕЛЛИГЕНЦИИ

Интеллигенция в нашем обществе рекрутируется из различных классов и слоев общества. В зависимости от:

- ❑ образования;
- ❑ содержания деятельности;
- ❑ выполняемых функций

интеллигенция дифференцирована. Она подразделяется на научную, экономическую, *техническую, гуманитарную, административно-управленческую, творческую и др.*

Одна из особенностей формирования интеллигенции в России состоит в том, что этот процесс является ответом на состояние российской экономики, образования, культуры и науки, их потребности и запросов. Ведь фактически в России сейчас успешно развиваются экспортные отрасли экономики – добыча нефти, газа, разработка леса, производство металла и удобрений.

В целом российская экономика отстает с использованием и разработкой современных технологий. И в этом отношении мы резко отличаемся от положения в развитых западных странах, где на первом плане как стержневая линия экономического развития – *прогресс современных технологий*, идущий ускоряющимися темпами.

Отсюда и повышенный спрос на профессионалов современной формации. А Россия *«сидит» на нефтегазовой игле*. В этом отношении нашу страну можно назвать «сырьевым наркоманом».

К тому же Президент России поставил задачу превращения страны в мирового поставщика топливно-сырьевых ресурсов. А это значит, что инвестиции государства и частного отечественного капитала в развитие других отраслей реальной экономики, прежде всего машиностроения и обрабатывающей, быстро расти не будут.

По-прежнему делается ставка на приток иностранных капиталов. Именно эту цель преследует создание новых экономических зон – зон свободной торговли, первая из которых уже открылась в Калининграде.

Отсюда мой вывод: *процесс формирования новой экономической интеллигенции в России в современных условиях сдерживается общим состоянием экономики, ее отраслевой деформацией и фактической консервацией застоя.*

В связи с переходом к рыночной экономике общество стратифицировалось, появились новые классы и социальные группы. Ведущими критериями стали уровень доходов, статус и престижность.

Какие процессы характеризуют современное состояние российской интеллигенции, ее эволюцию на протяжении последних 15 лет?

Выделю *три процесса* с длительными социальными последствиями.

1. Процесс *деквалификации* значительной части интеллигенции. Он связан либо с резким снижением *прошлого профессионального и социального статусов*, либо с полной его потерей.

В начале перехода к рынку (первая половина 90-х годов) самая массовая, интенсивная деквалификация (скажу резче — «разгром квалификации») произошла у *технической интеллигенции*. Она была выброшена за ворота тысяч предприятий и организаций военно-оборонного комплекса, которые прекращали работу в кратчайшие сроки в результате бездумно преступной конверсии.

Так по стране прокатилась *первая волна* безработицы. Ее главной жертвой стала именно техническая интеллигенция.

*Вторая волна* массовой деквалификации прокатилась по *военной интеллигенции*, квалифицированным военнослужащим высокого статусного положения (прежде всего, по офицерам).

Еще одной профессиональной группой массовой деквалификации стала *творческая интеллигенция*. Закрытие театров, развал кинематографии, всей культурно-просветительской инфраструктуры обрекла на нищенское существование даже ранее известных актеров. Примеров множество!

2. *Социальная мобильность интеллигенции.*

В советское время она была очень низкой. Смена профессии происходила нечасто, скорее в порядке исключения, а не нормы.

В рыночной экономике интеллигенция стала проявлять вынужденную социально-профессиональную мобильность (менять профессию при безработице, переквалифицироваться под угрозой потери

трудоустроенности, включаться во вторичную занятость, пытаться совмещать часто несовместимое: творческую деятельность и мелкое предпринимательство (*пример известной эстрадной примадонны, совмещающей шоу-бизнес с производством обуви*).

### 3. Стратификация интеллигенции.

Она расслоилась на несколько страт:

- ♦ «высшую интеллигенцию» – «мозг нации». Это интеллектуалы, люди творческих профессий, развивающие науку, технику, культуру, образование, систему управления. Среди них велика доля женщин. Подавляющее большинство представителей этого слоя заняты в социальной и духовной сферах, меньшинство – в промышленности (техническая интеллигенция);

- ♦ «массовую интеллигенцию» – к которой относятся врачи, учителя, управленцы, инженеры, журналисты, конструкторы, технологи, агрономы и другие специалисты. Абсолютное большинство составляют женщины. Многие представители страты работают в отраслях социальной сферы (здравоохранение, образование), несколько меньше (до 40%) – в промышленности; остальные – в сельском хозяйстве или в торговле. Этот слой интеллигенции наиболее подвержен безработице;

- ♦ на так называемую «полунинтеллигенцию», к которой относятся техники, фельдшеры, медицинские сестры, ассистенты, референты, лаборанты. Это – самая феминизированная группа: до 80% составляют женщины. По уровню жизни преобладающая часть этой страты живет за чертой бедности.

Какова доля интеллигенции среди занятых в экономике?

Обратимся к данным Росстата.

<b>В российской экономике занято</b>	<b>70,8 млн чел.</b>
Из них высшее образование имеют	<b>27,8%</b>
(что составляет	<b>19 млн чел.)</b>
Среди специалистов с высшим образованием	
преобладают женщины	<b>56%</b>
На долю мужчин приходится	<b>44%</b>

<b><i>Руководители (представители) органов власти и управления</i></b> всех уровней, включая руководителей учреждений, организаций и предприятий	
составляют	5,272 млн чел.
Специалисты высшего уровня квалификации в области образования	2,943 млн
(среди них женщин почти в три раза больше, чем мужчин)	
Специалисты высшего уровня квалификации в области технических и естественных наук	3,468 млн чел.
(мужчин в два раза больше, чем женщин)	
Специалисты высшего уровня квалификации в области биологических, сельскохозяйственных наук и здравоохранения	1,567 млн
<b><i>Прочие специалисты высшего уровня квалификации</i></b>	5,569 млн
<b>Итого:</b>	
специалистов высшего уровня квалификации	18 млн 819 тыс. чел.

*Источник: Социальное положение и уровень жизни населения в России, 2008. – С. 80–81.*

*Для сравнения:*

В странах развитого капитализма в конце 90-х годов интеллектуалы-профессионалы составляли около 1/3 самодостаточного населения.

Процесс социально-экономической стратификации российской интеллигенции усиливается.



### Сюжет 3. СОЦИАЛЬНАЯ БАЗА И ФОРМИРОВАНИЕ НОВОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ИНТЕЛЛИГЕНЦИИ

До начала 90-х годов финансовая сфера занимала в обществе весьма скромное положение — как с *материальной* точки зрения (по уровню оплаты труда), так и с точки зрения *социального статуса*, ибо не имела сколь-либо значимой профессиональной престижности. Напротив, в массовом сознании эта сфера воспринималась в качестве *социально непрестижной*, мало привлекательной, интересующей в основном женщин.

«**Экономическая интеллигенция**» — новая страта в структуре российской интеллигенции, новая *социально-профессиональная общность* российского общества. Определить ее можно как

□ *социальный слой высококвалифицированных специалистов умственного труда, имеющих высшее экономическое образование и профессиональную занятость в различных сферах экономики, управления, учета и контроля, планирования финансово-экономических и денежных ресурсов.*

Возникает вопрос: а разве не было в Советском Союзе экономистов, бухгалтеров, финансистов?

Конечно, специалисты этих профессий были достаточно многочисленными и успешно обслуживали плановое социалистическое народное хозяйство. В советских вузах они получали широкое образование в духе марксистско-ленинского учения и принципов государственной плановой экономики. Однако профессионалы-экономисты *не представляли собой самостоятельного социального слоя* и не пользовалась высоким статусным положением в обществе.

Ситуация в России качественно изменилась после победы буржуазно-либеральной (правда, многие политики, ученые, журналисты используют даже термин «*буржуазно-криминальной*») революции 1991–1993 годов.

Страна встала на путь рыночной экономики и приватизации собственности со всеми присущими этому пути трудностями

и противоречиями. Появилась острая потребность в подготовке профессионалов-экономистов новой, буржуазной формации, знающих закономерности капиталистического производства, потребления, рынка и конкуренции.

В начале истории постсоветской России возникло и получило признание понятие **экономической интеллигенции**.

В связи с интенсивным развитием финансового рынка **к 1996 году** в России было создано 3,5 тысячи банков, свыше трех тысяч страховых компаний и более 800 инвестиционных компаний. Занятость в производственной деятельности этого сектора расширилась до 800 тысяч человек.

Финансово-банковская сфера в социальной структуре общества стала одной из наиболее динамично развивающихся. Возросла социальная престижность профессий финансиста и экономиста, что незамедлительно обострило конкурс отбора поступающих в экономические вузы.

В условиях перехода к рыночным отношениям, сокращения материального производства, банкротства предприятий и безработицы, многократного расширения рынка финансовых услуг резко возрос запрос на:

□ специалистов – финансистов, экономистов, бухгалтеров, аудиторов, страховщиков, управленцев и менеджеров разного профиля.

Финансово-экономические и юридические специальности стали определять престижность нового экономического образования.

Резко возросло число специалистов, занятых в управленческой, административной, экономической, финансово-банковской сферах и занимающих ведущее место в структуре экономической интеллигенции.

Если к началу 90-х годов в экономике России финансово-банковская сфера была самой феминизированной (женщины в ней составляли 91%), то в силу повышения конкурентоспособности экономических специальностей, их социальной престижности сфера стала быстро дефеминизироваться. В итоге количество женщин в ней упало до 69%, а гендерная конкуренция значительно усилилась.

Каковы современные особенности экономической интеллигенции?

*Первая особенность.* Становление новой экономической интеллигенции в значительной ее части происходит за счет деквалификации специалистов других групп, прежде всего инженерно-технической и гуманитарной. Именно из них рекрутируется новый слой профессионалов, затребованный рыночными отношениями, плюрализмом форм собственности, а с 2000 г. – преобладанием в российской экономике частного сектора над государственным.

*Для информации:*

**Распределение численности предприятий, организаций и занятых на них наемных работников в зависимости от форм собственности (в % к итогу)\***

	кол-во предприятий, организаций в %		кол-во занятых работников	
	2006	2008	2007	2008
государственная	3,4	3,0	32,0	36,8
муниципальная	5,3	5,6		
частная	80,5	82,5	56,4	51,8
собственность общественных и религиозных организаций	5,3	4,6	0,6	0,8
прочие формы собственности, включая:				
смешанную российскую, иностранную,	5,6	4,3	6,9	7,5
совместную российскую и иностранную			4,1	3,1

\* *Источник: Россия в цифрах. – 2008. – С. 95, 180.*

Критерием идентификации личности в составе «экономической интеллигенции» является:

□ наличие высшего экономического образования (основного или дополнительного), которое может сочетаться и с другой профессиональной подготовкой.

В современных условиях среди обучающихся в ИИПК по финансово-банковским специальностям:

- до 40% составляют слушатели с базовым *техническим* или *инженерно-техническим* образованием;

- до 15% – с гуманитарным;

- с базовым экономическим образованием число специалистов увеличилось до 50% по сравнению с 35% в 1997 году.

Большое место в экономической интеллигенции занимают управленцы, занимающиеся вопросами *экономического и финансового управления*. Сфера их деятельности – экономика во всех ее формах и направлениях.

*Вторая* особенность экономической интеллигенции – социально-классовая, представляющая собой часть формирующегося среднего класса – новой общности в социальной структуре общества, которой отводится стабилизирующая роль в экономической, социальной и политической жизни страны.

В структуре современного российского среднего класса экономическая интеллигенция составляет существенную часть. В целом российский средний класс составил в 2006 году до 20% населения (28 млн чел). По уровню доходов экономическая интеллигенция занимает в среднем классе высший и средний уровни.

*Третья* особенность экономической интеллигенции в России:

- ♦ она не обладает устойчивостью, прочностью и стабильностью, легко поддается ударам финансовых и экономических кризисов.

Это убедительно показали события августа 1998 г., когда 450 тысяч банковских *специалистов, сотрудников туристических агентств, фирм, устойчиво процветавших до кризиса*, в одночасье были выброшены на улицу и заняли очередь на биржах труда.

Эта волна безработицы среди финансово-банковских служащих в составе экономической интеллигенции стала третьей волной российской безработицы, получившей определение «*респектабельной безработицы*» (см. Силласте Г. *Экономическая социология*. – М., 2005. – С. 258).





#### Сюжет 4. «ЗА» И «ПРОТИВ» ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ИНТЕЛЛИГЕНЦИИ

Для ответа на этот вопрос обращусь к результатам российско-болгарского социологического исследования *процесса формирования современной экономической интеллигенции в России и в Болгарии*, проведенного Финансовой академией при Правительстве РФ и Болгарской Хозяйственной академией им. Ценова. Начну с социального портрета ведущих образовательных и научных центров российской (и болгарской) экономической интеллигенции.

*Профессорско-преподавательский коллектив (Академии) – активно феминизирующийся образовательный социум, стареющий последние 15 лет и обладающий слабым резервом для омоложения. Коллектив с женским лицом. Двукратное преобладание женщин, возраст большинства которых от 40 до 50 и свыше 55 лет.*

*Базовое образование каждого второго преподавателя – экономическое, каждого третьего – гуманитарное, каждого десятого – техническое. Социум высокопрофессиональный. Он на три четверти «остепененный», то есть имеющий ученые степени и ученые звания. При этом каждый второй кандидат наук – преимущественно мужчина, но большинство докторов наук – женщины.*

*Для большинства преподавателей-женщин преобладающей формой социально-профессиональной адаптации к новым условиям стала горизонтальная (челночная) мобильность.*

*Постоянным источником доходов абсолютного большинства преподавателей является их заработная плата по основному месту работы, доходы от вторичной занятости получает почти каждый второй, большинство из которых – женщины. Сбережения в банке имеет лишь 5% профессорско-преподавательского состава.*

*Две трети живут на среднем уровне обеспеченности и идентифицируют себя со средним классом.*

Как оценивает профессорско-преподавательский состав востребованность экономической интеллигенции в условиях рыночных отношений? (табл. 1).

Таблица 1

**Востребованность экономической интеллигенции в условиях рыночной экономики с позиций профессорско-преподавательского состава (в % опрош.)**

«Нужна ли стране в условиях рыночных отношений новая экономическая интеллигенция?»	<b>Всего</b>	Мужчины	Женщины	С ученым званием	Без ученого звания	Преподаватели	Сотрудники
Нужна и очень	<b>62,7</b>	43,7	<b>76,7</b>	<b>77,2</b>	66,7	68,4	<b>83,8</b>
Нужна, но лишь в известной мере	17,3	<b>18,7</b>	16,2	15,8	<b>33,3</b>	23,7	13,5
Не нужна, можно обойтись и без нее	0	0	0	0	0	0	0
Затруднились ответить	2,6	3,1	2,3	3,5	0	5,3	0

Две трети профессорско-преподавательского состава (Финакадемии) убеждены, что экономическая интеллигенция в условиях рыночной экономики стране «очень нужна». Причем среди **женщин** такая позиция распространена значительно шире (77%), чем среди мужчин (около 44%). Самое большое число сторонников (практически абсолютное большинство – 84%) – среди **научных сотрудников** и несколько меньше среди преподавателей с ученым званием (77%).

Сравнительно небольшая группа преподавателей (17,3%), считают, что *если интеллигенция и нужна, то «лишь в известной мере»*. Эту точку зрения высказывают главным образом респонденты, не имеющие ученого звания (33%).

Каковы мотивы позитивной консолидации общественного мнения? Определились **три** группы мотиваций.

*Первая* группа – производственные мотивы, отражающие усиление конкуренции на рынках труда и рост требований к уровню профессионализма в условиях глобализации (от 49 до 44% респ.) (см. табл. 2).

*Вторая* группа – культурно-нравственные мотивы, связанные с уровнем культуры и интеллигентности будущего специалиста: от 44 до 22% (см. табл. 3).

Таблица 2

**Аргументация производственных мотивов (% опрош.)**

«Рыночная экономика требует повышенного уровня подготовки специалистов»	49,3
«Переход к рынку усложнил требования к профессиональной подготовке будущих специалистов»	46,6
«Возможность работы за рубежом предъявляет повышенные требования к профессиональному и общеобразовательному уровню специалиста»	44,0
«Интеграция страны в мировую экономику требует усиления конкурентоспособности ученых»	42,7

Таблица 3

**Аргументация культурно-нравственных мотивов (% опрош.)**

«Деловой мир нуждается в высоком уровне интеллигентности специалиста»	44,0
«Одних профессиональных знаний недостаточно, чтобы успешно делать карьеру в рыночных условиях»	34,7
«Изменились требования к общей культуре и моральным качествам специалиста-экономиста»	33,3
«Работодатели все больше отдают предпочтение интеллигентным специалистам с широким кругозором»	22,6

Третья группа – отрицающая потребность в экономической интеллигенции, так как считает, что *«рыночная экономика требует не широко образованного интеллигента, а узкого, хорошо знающего свое дело, профессионала»* (16%).

**В женской среде** эта точка зрения распространена в 4 раза чаще, чем среди мужчин (6,2%).

Таким образом, повышение производственной квалификации специалиста в условиях глобализации, по мнению вузовской части экономической интеллигенции, требует от будущих специалистов высокого уровня культуры, образования, нравственных качеств. Кстати говоря, это традиционные требования советской высшей школы, не нуждающиеся в модернизации.



## Сюжет 5.

## НРАВСТВЕННЫЕ ОРИЕНТАЦИИ И МОРАЛЬНО- ЭТИЧЕСКИЕ КАЧЕСТВА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ИНТЕЛЛИГЕНЦИИ

*(Или к вопросу: какой тип человека нам больше необходим:  
экономический или социологический?)*

Экономическая интеллигенция по своей социальной структуре и социальной базе неоднородна. А социальная история учит, что:  
*...чем менее однородна социальная общность, тем меньше вероятность, что ее представители будут иметь общее сознание и действовать сообща.*

Это во многом объясняет отсутствие *социальной* и даже *корпоративной солидарности* в интеллигентской среде в целом, среди представителей экономической интеллигенции — в особенности.

*«Жесткая ориентация на собственное благополучие»* как *первостепенная индивидуальная ценность* характерна, например, для каждого четвертого представителя вузовской части экономической интеллигенции. А среди специалистов финансово-банковского сектора экономики благополучие любой ценой как нравственная ценность проявляется еще сильнее (до 40% респондентов).

*Каковы морально-нравственные ценности новой экономической интеллигенции?* Привожу данные российско-болгарского исследования (табл. 4).

О чем говорят приведенные данные?

**Базовыми ценностями** большинства вузовской части экономической интеллигенции признаются (см. табл. 5).

Иными словами, это качества, использование которых позволит специалисту добиться личных деловых успехов. Однако *стремление к наживе*, обогащению одобряют 15% респондентов, а *эгоизм* и *эгоцентризм* еще меньше — 8%.

Таблица 4

**Морально-нравственные ценности новой экономической  
интеллекции (в % опрош.)**

Ранг значимости	Ценности	Всего по РФ	Мужчины	Женщины
1	Предприимчивость	48	46,8	48,8
2	Уверенность в своих профессиональных знаниях	45,3	37,5	51,2
3	Постоянное совершенствование профессионального уровня	44,0	40,6	69,8
4	Инициативность	42,7	37,5	46,5
5	Интеллигентность как совокупность высоких моральных и этических ценностей	42,7	40,6	44,2
6	Прагматизм, рационализм	40,0	37,5	41,9
7	Свобода личности	38,7	34,3	41,9
8	Свобода творчества	33,3	28,1	37,2
9	Широкий культурный кругозор	32,0	31,2	32,6
10	Свобода передвижения	32,0	31,2	32,6
11	Преданность профессии	26,7	28,1	25,6
12	Жесткая ориентация на собственное благополучие	24,0	25,0	25,6
13	Ориентация в политической жизни страны и мира	24,0	28,1	20,9
14	Свобода слова	22,7	28,1	18,6
15	Свобода совести	22,7	25,0	20,9
16	Стремление к наживе и обогащению	14,7	18,7	11,6
17	Эгоизм и эгоцентризм	8,0	6,2	9,3

Таблица 5

**Базовые ценности вузовской части экономической интеллекции  
(в % опрош.)**

Предприимчивость	48
Уверенность в своих профессиональных знаниях	45,3
Постоянное совершенствование профессионального уровня	44,0
Инициативность	42,7
Интеллигентность как совокупность высоких моральных и этических ценностей	42,7
Прагматизм, рационализм	40,0

Но следует учитывать, что иерархия ценностных ориентаций интеллигенции экономических вузов существенно различается по гендерному признаку.

### Ценности, доминирующие среди женщин:

#### 1-я группа – рост профессионализма (51–70%)

Постоянное совершенствование профессионального уровня (69,9%)	Уверенность в своих профессиональных знаниях (51,2%)
---	--

#### 2-я группа – деловые качества (46–49%)

Предприимчивость, <i>неразрывно связанная</i> (49%)	с инициативностью (46,5%)
---	---------------------------

#### 3-я группа – нравственные качества (37–44%)

Интеллигентность как совокупность высоких моральных и этических ценностей (44,2%)	Свобода личности (41,9%) Свобода творчества (37,2%)
Прагматизм и рационализм (41,9%)	Эгоизм и эгоцентризм (9,3% против 6% среди мужчин)

Какие ценности в большей мере характерны для мужчин, чем для женщин?

Таблица 6

### Распределение ценностей по гендерному признаку

Базовые ценности мужчин	Ценности, которые для мужской части вузовской экономической интеллигенции важнее, чем для женщин
<ul style="list-style-type: none"> <li>◆ Предприимчивость</li> <li>◆ Постоянное совершенствование профессионального уровня</li> <li>◆ Интеллигентность</li> <li>◆ Уверенность в своих профессиональных знаниях</li> <li>◆ Инициативность</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>◆ Преданность профессии</li> <li>◆ Ориентация в политической жизни страны и мира</li> <li>◆ Свобода слова</li> <li>◆ Свобода совести</li> <li>◆ Стремление к наживе и обогащению</li> </ul>

Особенностью экономической интеллигенции является ее приверженность демократическим ценностям (свободы личности, творчества, передвижения). Причем профессионалы-женщины

в признании ряда демократических свобод (личности, творчества, передвижения) занимают более последовательные позиции, чем мужчины.

Три нравственные ценности, в равной степени свойственные представителям и мужской и женской части экономической вузовской интеллигенции (*от 31 до 25%*):

- широкий культурный кругозор;
- свобода передвижения;
- жесткая ориентация на собственное благополучие.

«Жесткая ориентация на собственное благополучие» в качестве морально-нравственной ценности практически в равной мере признается каждым четвертым и мужчиной и женщиной.

Интеллигенция экономических вузов не испытывает эйфории в оценках последствий перехода России к рыночной экономике.

Фактически каждый третий (от 38 до 35%) критически оценивает влияние неподготовленных и скороспелых рыночных преобразований на положение своей семьи, страны и свою личную жизнь. 12% до сих пор не могут определиться со своей позицией.

Вместе с тем, по мнению 49,3% респондентов, переход к рыночной экономике в целом позитивно сказался на положении их семей. Во всех случаях женщины значительно критичнее мужчин.

Сохраняя все черты общественной прослойки, экономическая интеллигенция проявляет **дуализм**, то есть *непоследовательные позиции в политической и культурной жизни*. Она, с одной стороны, критикует деятельность и идеологию власти (в деловых кулуарах и дома «брюзжит» по любому поводу). Если верить Максиму Горькому и Антону Чехову, то при всех режимах это любимое занятие интеллигенции. С другой – служит власти, охотно принимает ее «дары» и с поклонением благодарит за внимание.

Как показывают результаты социологических исследований, дуализм интеллигенции (и конкретно-экономической) отчетливо проявляется в ее отношении к современной культурной жизни российского общества, к пониманию культуры. Исполнительная и законодательная власть, жестко используя контролируемые, оплачиваемые ею, зависимые в иных формах (кроме финансово-денежных средств) массовой информации, и, прежде всего,

«всесильное» ТВ, сознательно морально разлагают молодежь и другие слои населения.

Процесс эрозии нравственности, чести и достоинства людей (особенно молодежи и женщин) достиг в обществе таких масштабов, что невольно думаешь:

♦ *не вымерла ли интеллигенция в стране? Или она находится в длительной коме, в которую ее ввели и забыли вывести?.*

Для таких резких выводов достаточно хотя бы два дня подряд смотреть российское телевидение и видеть на его экранах многочисленно гнусные образцы «топ- (или научнее – масс-) культуры».

***Предвижу реплику:***

♦ *но ведь идеология либерализма, которую исповедует значительная часть российской интеллигенции в целом, и экономической интеллигенции в частности, проповедует идейную и духовную терпимость.*

Да, это так. Но терпимость имеет свои, признанные законом и обществом границы. Терпимость – это не вседозволенность. И в наши дни российская интеллигенция вновь, как и 150 лет назад, поставлена перед необходимостью дать ответы на вечные для нее вопросы:

Александра Герцена «*Кто виноват?*», Николая Чернышевского «*Что делать?*», Льва Толстого «*В чем моя вера?*» и Николая Добролюбова: «*Когда же придет настоящий день?*».

Материал для ответов на эти вопросы дает российская действительность.





## Сюжет 6.

# ПРИНЦИПЫ ФОРМИРОВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ИНТЕЛЛИГЕНЦИИ УНИВЕРСАЛЬНЫ

*Чем западный опыт полезен для формирования нашей экономической интеллигенции? По результатам российско-болгарского социологического исследования, позиция каждого третьего преподавателя экономических вузов такова: «Надо не только перенимать западный опыт, но и сохранять свой национальный» (33,3%).*

Целиком разделяю такое мнение. Российская интеллигенция никак не научится вовремя и в полной мере ценить то, чем обладает Отечество — свое, национальное и самобытное. У нас тяга к неким модным моделям, которые Запад навязывает всем — ведь основная цель моды — нивелировать красавицу с дурнушкой.

А между тем, говоря о западном опыте, следует признать, что он не открывает нам Америку в экономическом образовании (см. табл. 7). Приводимые ниже уроки этого опыта в теоретическом плане давно и **хорошо** у нас изучены, хотя в их материально-финансовом обеспечении и практическом внедрении мы значительно отстаем от развитых стран.

Таким образом, из западного опыта следует перенять:

□ высокий уровень оплаты труда и технического обеспечения учебного процесса; развитие регулярных международных профессиональных контактов; компьютеризацию индивидуальной работы и передовой организации труда; повышенное внимание к воспитанию деловой культуры; доступ к современному оборудованию.

**Отечественный опыт** (в том числе и интеграция социологии в процесс подготовки экономической интеллигенции), накопленный в Финансовой академии, дополняет и развивает опыт международный. Так, по результатам нашего исследования выступают за:

□ сочетание *теоретического и прикладного* (практического) методов обучения  
— 75% опрошенных;

Таблица 7

**Уроки западного опыта в оценках вузовской экономической интеллигенции (в % опрош.)**

Место в шкале значимости		Что полезно перенять из западного опыта в формировании отечественной экономической интеллигенции
1	84	Высокий уровень оплаты труда ученого и преподавателя
2	57	Высокий уровень технического обеспечения учебного процесса
3	55	Возможность регулярных международных профессиональных контактов
4	53	Высокий уровень компьютеризации работы ученого
5	49,3	Высокие требования к организации труда Повышенное внимание к деловой культуре
6	46,7	Широкий доступ к современному оборудованию
7	36	Бесплатность образования
8	25,3	Целевая подготовка узкого специалиста
9	22,7	Целевая подготовка специалиста широкого профиля
10	2,7	Культ карьеры и денег

- развитие *самостоятельного* мышления, научного кругозора – 59%;
- развитие навыков самостоятельной *научной работы* – 55%;
- междисциплинарный* подход к формированию специалиста-экономиста – 53%;
- сохранение государственного (*бесплатного*) образования – 52%;
- знание *родного языка* в сочетании со знанием *иностранного* – 37%;
- сочетание *экономических знаний с социологическим* подходом к социальной реальности – 21%;
- введение новой специальности «*социоэкономист*» – 11%.

Таким образом, в жизни и деятельности экономической интеллигенции зарубежный опыт непременно должен использоваться в единстве и с учетом опыта отечественного, в сфере его уроков и потребностей.

Эта точка зрения широко распространена, *например, среди моих коллег — вузовских экономистов*, которые считают, во-первых, что современная российская экономическая интеллигенция *способна стать во главе социально-экономического прогресса*, и во-вторых, должна нести перед обществом социальную ответственность. Я занимаю в этих вопросах иную позицию.

Напомню, что экономическая интеллигенция является неоднородной и стратифицированной прослойкой *без общей программы и идеологии, без самостоятельных и стабильных политических партий*. Она обслуживает властные институты и олигархический капитал, и ее с полным основанием можно считать компрадорской. Она никогда не руководит ни властью, ни крупными капиталистами. Экономическая интеллигенция не только в России, но и везде и всегда (исключений нет и не может быть) по самой своей социальной сути остается на *вторых, зависимых*, вспомогательных ролях, хотя и входит в так называемую экономическую элиту.

Социальную ответственность экономическая интеллигенция также несет не как единая социальная общность (класс или партия), а как сумма интеллектуалов — индивидов, где каждый отвечает перед обществом за свой личный труд, за свой личный вклад в производство, в науку, социальную сферу. Именно поэтому мы не слышали единого мощного голоса экономической интеллигенции, осуждающего *беспощадную грабительскую приватизацию* или *ежечасное прославление по каналам телевидения бандитов, мошенников, наркоманов и проституток*. Эгоизм, доходящий до эгоцентризма, остается духовным кредо многих российских экономистов-интеллигентов.

*Не может быть истинного интеллигента без развитого чувства патриотизма, любви, гордости или, напротив — боли за свое Отечество. С этой точки зрения нам сегодня хронически не хватает народного патриотизма и патриотизма интеллигенции (в том числе экономической), патриотических чувств среди высших управленцев, которые призваны отстаивать национальные российские интересы на мировых рынках, в политике и дипломатии, в экономике.*

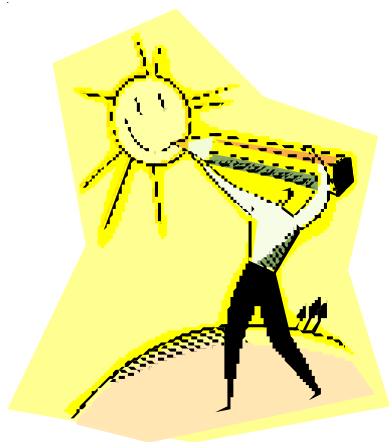
Все эти вопросы приобретают в современных условиях особую остроту, так как присоединение России к Болонской конвенции

создает реальную угрозу полной (или частичной) потери общепризнанных завоеваний отечественной системы высшего образования, включая подготовку профессионалов-экономистов. А национальные интересы России *требуют не только сохранения, но умножения и развития этих завоеваний.*

**Сохранить, умножить и развить...** Трудная **триединая** задача.

Скептики даже говорят: невозможная. Но ответу скептикам словами ученого-гуманиста, отважного норвежского исследователя Фритьофа Нансена: *«Трудное – это то, что можно сделать сегодня. Невозможное требует немного больше времени».* Жизнь в XXI веке на каждом шагу и каждый день подтверждает слова великого норвежца.

СИЛА НАРОДА  
В ЕГО ИНТЕЛЛИГЕНЦИИ,  
В ТОЙ ЕЕ ЧАСТИ, КОТОРАЯ  
ЧЕСТНО МЫСЛИТ, ДУМАЕТ  
И УМЕЕТ РАБОТАТЬ.



*Антон Чехов*



## Часть вторая

# ИНТЕЛЛИГЕНЦИЯ В ПЕРИОД КРИЗИСОВ

В порядке введения.

### **Преимственность взглядов — удел ученого.**

Два года назад здесь же, в Харькове, мы ставили проблему интеллигенции в качестве дискуссионной, нуждающейся в уточнении подходов к этому широкому понятию и тому, с кем его идентифицируют. Мой доклад тогда назывался *«Формирование экономической интеллигенции в условиях рыночной экономики: специфика и перспективы»*.

По итогам завершеного международного исследования вышла монография *«Формирование новой экономической интеллигенции России и Болгарии в условиях рыночной экономики. Социологический анализ»* [1].

Сразу скажу, что со времени прошлого доклада я не изменила ни одного своего теоретического тезиса, не отказалась от представленной в 2007 году концепции. И не потому, что не умею уступать фактам. Отнюдь. А потому, что прошедший период подтвердил обоснованность постановки вопроса о так называемой *сферной стратификации интеллигенции*, о формировании новой социально-профессиональной общности — *экономической интеллигенции*.

Вместе с тем обострился вопрос о плюрализме статусных ролей и противоречивости положения интеллигенции в современном

обществе. Укрепился критичный настрой общественного мнения по отношению к интеллигенции.

Она обвиняется в том, что, «пользуясь своим влиянием, постоянно очерняет страну на международной арене и тем самым ослабляет ее», что «предает национальные интересы в угоду личным, корыстным интересам»; в том, что продажна и потворствует пропаганде в обществе извращенных моральных ценностей; в том, что заполонила телевидение низкопробной нехудожественной продукцией; в том, что, составляя большинство в элитах СМИ, культуры и власти, «не пускает в этот круг людей иного социального положения»; а также в том, что демонстрирует презрение к людям из низших слоев и углубляет социальные и культурные различия в обществе. И это не все. Все шире распространяется мнение о том, что интеллигенция беспринципна и служит каждой новой власти, быстро меняя свои взгляды и убеждения. Недовольства много, и оно не беспочвенно.

В этой части монографии я хотела бы, используя принцип преемственности, пролонгировать свои позиции от теоретических посылок первой части к современной социально-политической практике, в которой интеллигенция занимала, занимает и будет занимать особое место. Эта «особость» состоит в том, что меняется сама интеллигенция, ее социальная база и социальное лицо, ее принципы и стиль жизни, ее поведение в кризисных условиях развития общества, когда новые социальные и политические риски испытывают на прочность, на жизнеспособность все классы и слои общества, а интеллигентов особенно.



## Сюжет 1.

# СНОВА О СУТИ ИНТЕЛЛИГЕНЦИИ (ИЛИ КАК «О БЕДНОМ ГУСАРЕ» ЗАМОЛВЛЮ Я СЛОВО...)

Чтобы понять и объяснить историческую роль интеллигенции, необходимо вернуться к содержанию этого понятия. Да, мы уже знаем, что понятие «интеллигенция» — сугубо российское, родившееся в недрах российской истории, имеющее российскую ментальность в противовес рационализму западной категории «профессионал». И, тем не менее, нам не следует себя идеализировать, полагая, что только российская история и современность пользуются категорией «интеллигенция». Обращусь к зарубежному подходу к категории «интеллигенция».

Наиболее близки нам позиции английских вузовских социологов, считающих, что *«интеллигенция»* (intelligencia) — это *«социальная группа, объединяющая в своем составе художественную, университетскую, медиа-элику и заметных представителей прочих традиционных гуманитарных специальностей»* [2].

Очень важно, на мой взгляд, выделить в этой «группе» **ее классовое содержание**. И должна заметить, что в этом вопросе английские социологи не столько мои оппоненты, сколько сторонники. Так, к определению интеллигенции, данному выше, они добавляют, что интеллигенция составляет важный компонент *«современного высшего класса»*. А *«отличие интеллигенции от других ее собратьев» по высшему классу состоит* в том, что она не получает регулярно заработную плату, что ей присущ *«особый стиль жизни»* и что она отличается *относительно более радикальным подходом к вопросам политики*.

Позиция российских социологов следующая.

*Интеллигенция* (от лат. intelligens — понимающий, знающий, умный) — *по своему составу социальный слой людей, профессионально занятых умственным (преимущественно высококвалифицированным) трудом*. Обязательное институциональное требование — *наличие*



*высшего профессионального образования.* Чтобы лучше понять интеллигенцию современную, обратимся к истории.

Какова эволюция интеллигенции как социального слоя, «прослойки» (по определению прошлого)?

*Родословная русской интеллигенции* заложена в эпоху Петра Первого. Начатые им реформы нуждались в новом так называемом образованном классе, который и стал первой когортой «*служилой интеллигенции*» (хорошее, кстати, определение. «Служилая интеллигенция» сохраняется и сегодня). До 30-х годов XIX века образованная часть российского общества практически состояла из чиновников и офицеров. Но замечу: интеллигенция всецело оставалась *дворянской*. И это принципиально отличало ее от Европы, где образованные круги принадлежали к *буржуазии*.

Назначение свое русская интеллигенция видела во влиянии на власть всеми доступными средствами (публицистика, художественное слово, научное творчество, акции гражданского неповиновения). И все это с одной благородной целью: ***повысить цивилизованность власти, а позже – добиться ее либерализации.*** И другая социальная роль русской интеллигенции – быть просветителем народа, выразителем его интересов во властных институтах.

Одновременное исполнение двух таких социальных ролей вело интеллигенцию к дистанционированию и от народа, и от государства (но, заметьте, *не от власти*). Со временем это и стало причиной трагедии, которую историк Г. П. Федотов назвал «*отщепенчеством русской интеллигенции*».

В 60-х годах XIX века русская интеллигенция меняет свою социальную базу. Она перестает быть дворянской, так как в нее вливается *разночинная*, а в 80-х годах и *земская* интеллигенция. Так появилась новая форма оппозиции интеллигенции – «*уход в народ*» (что описано во многих художественных произведениях и показано в художественных фильмах). На мой взгляд, это был период наиболее самоотверженного и даже жертвенного служения интеллигенции народу.

Позже так называемая «практика малых дел» пополнилась террористическими актами как ответ на реакционность правительства.

Шел неуклонный процесс *политизации российской интеллигенции*. Первый серьезный раскол в ряды русских интеллигентов внесли революционные события 1905—1907 годов. Октябрьская революция закрепила раскол русской интеллигенции по политическому признаку, взглядам и вере.

В социальной структуре *советского общества* категория «*народная интеллигенция*» рассматривалась как антипод интеллигенции «*буржуазной*» и как промежуточный слой общества (его «*прослойка*» между двумя ведущими классами: рабочим и крестьянским).

*Социальной прослойкой* она остается и сегодня. Что это значит? Размышляя, я выделила пять аспектов объяснения.

1. Интеллигенция не является самостоятельной политической и общественной силой. Интеллигент как личность либо входит в состав того или иного класса, либо примыкает к нему. Как правило, интеллигенция не имеет частной собственности на средства производства. А те ее представители, которые такой собственностью обладают, фактически являются *буржуа*. По западной статистике это около 5—7% всей интеллигенции.

2. Противоречивость положения интеллигенции в буржуазном обществе состоит в том, что, с одной стороны, собственником в полном смысле этого слова она не является, но с другой — *участвует в управлении собственностью*, в развитии промышленности, сельского хозяйства, торговли (реализуя конкретные *должностные статусы* мэра, губернатора, директора, начальника управления и отдела и т. д.). Интеллигенция поэтому всегда тянется к власти, стремится проникнуть в сферу ее деятельности. Но вместе с тем нередко занимает критические позиции в отношении властных институтов и государства, их действий.

3. Политика буржуазных партий, в которых интеллигенция играет, как правило, значительную роль, не последовательна, противоречива, легко меняет свои ориентации. И мы не однажды видели это на примере современной интеллигенции. И тогда, когда ее представители среди первых жгли партийные билеты КПСС в начале 90-х годов, и когда вдруг из убежденных в советском

прошлом атеистов вдруг становились трогательно верующими, и когда быстро стали пополнять ряды «Единой России»...

4. Интеллигенция с трудом поддается объединению. Она распылена, разбросана между отдельными классами и социальными силами, эгоистична и капризна. Она присутствует в сфере производства, науки, культуры, экономики, иными словами – всюду. Нет такой общественной сферы в нашем обществе, где не были бы представлены люди интеллектуального труда. А именно этот вид труда является главным занятием интеллигенции.

5. Интеллигенция многофункциональна, многопрофессиональна, а по своему духу и ментальности является скорее силой индивидуалистской, чем коллективистской.

Все, о чем я сказала, отчетливо просматривается на примере интеллигенции постсоветской России.



## Сюжет 2.

## КРИЗИСЫ В ОБЩЕСТВЕ И РОЛЬ ИНТЕЛЛИГЕНЦИИ

О каких кризисах идет речь? Прежде всего, о социально-политических, экономических и духовных.

С *экономической* точки зрения кризис — это «фаза экономического цикла, характеризующаяся спадом производства и капиталовложений, ростом безработицы, отставанием спроса от потенциального предложения, значительной недогрузкой предприятий». С *социологической* — это экстремальная стадия развития конфликта интересов, «война поведений» (как писал Ральф Дарендорф). Интеллигенция — участник всех кризисов. Но политических — особенно, так как их суть заложена в «войне» мировоззрений, идейных ценностей. А это — жизненное пространство интеллигенции.

Обратимся к конкретным примерам российской истории последнего 20-летия.

*Первый рубеж кризиса.* Определю его как **пограничный (советско-постсоветский) политический кризис**. Его основу составляет буржуазно-демократическая революция 1991–93-х годов (или контрреволюция, как считают ее многие). По сути, этот кризис был подготовлен советской интеллигенцией, прежде всего аппаратной, партийной номенклатурой (кстати, там без высшего образования, да еще и не одного, людей не было). Многие имели не только высшее базовое, но и второе высшее образование. В профессиональном плане это был очень высококвалифицированный аппарат.

Особенно активную роль в перерождении перестройки в систему антисоветских преобразований сыграли представители *гуманитарной и творческой интеллигенции*, причем самых разнообразных сфер, профессий и политических ориентаций. Многие среди этой когорты были работниками партийно-советского аппарата высоких и высших ступеней (включая Политбюро ЦК КПСС, состав Пленума ЦК,

Верховные советы СССР и РСФСР, высшие органы законодательной и исполнительной власти). «Пропаганда больших ожиданий», которая велась М. Горбачевым, новым партаппаратом, новыми политическими лидерами и поддерживающей их интеллигенцией, породила у населения ожидания скорой и лучшей жизни после развала КПСС и СССР.

Эта антисоветская линия находила поддержку, прежде всего, среди творческой и гуманитарной интеллигенции, определенной части педагогов высшей школы (напомню имена А. Собчака, А. Чубайса, И. Хакамады, С. Шахрая и т. д.). Идеи созидания у этой части интеллигенции быстро переросли в политику разрушений политических, исторических и патриотических принципов и взглядов.

В ходе бурных событий второй половины 1991 года и осени 1993 г. многие видные представители искусства и культуры, презрев исконные для интеллигенции принципы гуманизма и человеколюбия, в открытую выступали за применение насилия против сторонников советской власти. Они же требовали расправы над «красно-коричневыми», одобряли расстрел из арторудий здания правительства РФ («Белого дома») по приказу Б. Н. Ельцина и многое другое. Процесс политизации захлестнул тогда российскую интеллигенцию. Улица стала местом ее активного самовыражения и самолюбования.

После принятия новой Конституции представители научной и гуманитарной интеллигенции (Гайдар, Чубайс и другие) играли инициативную роль в формировании новой экономической политики. Назову ее «НЭП-2» – политики приватизации, разворовывания достояния, созданного народом за 80 лет Советской власти, а параллельно – очернения и дискредитации советской истории, символов, идей, традиций.

Наряду с этим – масштабная *пропаганда завышенных ожиданий*, формирование доверия к власти посредством убеждения населения в том, что и страна-де будет жить прекрасно после 500 дней (программа *Г. Явлинского*), и льготы у советских чиновников отберут (популизм *Э. Памфиловой*), и все желающие займутся бизнесом (авантюрист *К. Боровой* – с его партией *экономической свободы*),

и армия-де больше не нужна ввиду «дружбы навек» с Америкой (И. Рыбкин – председатель Госдумы, Б. Федоров – министр финансов). И вообще – впереди сплошное процветание.

Это был период, для характеристики которого применима социологическая теория польского социолога Петера Штомки – «теория культурной травмы». Шоковая терапия привела к глубокой культурной травме сознания народа. Это был период, когда от народа требовали почти как в реминисценциях А. Райкина «забыть, чему вас учили» все предыдущие годы, и учиться заново, осваивая только то, что утверждали новые начальники от власти.

В конечном счете, за короткий период времени созданная за годы Советской власти промышленность была на 50% разрушена, разграблена и остановлена. Именно в роли разрушителей экономики СССР (второй по мощности экономики мира) проявили свою активность интеллигенты Т. Гайдар – ученый; А. Чубайс – администратор-топ-менеджер, а в недавнем прошлом – завлаб и многие другие представители экономической, гуманитарной и творческой интеллигенции. Кстати, все они советской генерации.

Зададимся вопросом: **с какой страты интеллигенции и с какой сферы рабочего класса** начала политический и экономический разгром страны горбачевская перестройка? – С военно-оборонной промышленности (лозунг тех лет: *перекуем самолеты на кастрюли*). Но ведь именно в сфере военно-промышленного комплекса традиционно была сосредоточена элита российской технической интеллигенции, ее очень значительная часть.

Вместе с тем эта страта интеллигенции политически самая отчужденная, верно служащая интересам государства и национальной безопасности, никогда ранее не участвовавшая в политических протестах. Она же в советские времена была и хорошо материально обеспеченной. Однако за короткое время оборонная промышленность, являвшаяся сферой самого широкого применения современных технологий, была в значительной мере разрушена как и обслуживающие ее научные центры и кадры.

*Первый политический и промышленный кризис* прошли под гипнозом перестройки и при разрушительной позиции гуманитарной интеллигенции (завлабы, доценты, кандидаты и доктора наук).

Их целью стало уничтожение основы государства – его промышленной базы, того, что сегодня называется «реальным сектором экономики». А лозунгами прикрытия стали «свобода слова, печати и личности», дискредитация армии и пацифизм, конверсия ВПК (военно-промышленного комплекса).

**Социальный итог:** на улицу были выброшены сотни тысяч представителей технической и военной интеллигенции; разрушен ВПК, дискредитирована армия, социальный престиж которой упал к 1993 году на самую низкую за всю ее историю отметку (всего 8% доверяли ей в полной мере в 1994 г. против 85–90% в советское время).

Не могу в связи с этим не вспомнить слова одной удивительной песни, лишь единожды прозвучавшей на радиостанции «Маяк» в начале 90-х годов, но точно отразившей настроения обманутых россиян:

*Эх, Россия, мчится тройка  
без вожжей и без вождей.  
Злая баба «перестройка»  
подменила лошадей...*

Так можно охарактеризовать первый этап социально-политического и экономического кризиса 90-х годов. Наиболее честолюбивая, властолюбивая и говорливая часть интеллигенции боролась за свое представительство во власти, за право называться «выразителем народных чаяний». Чем не курбет истории?

Реально же расширялась полоса отчуждения между интеллигенцией (в которой народ начал видеть виновников происходящего вокруг развала, обнищания, безработицы и насилия) и «простыми людьми». Как «два берега у одной реки».

Научная, техническая, культурная и творческая интеллигенция раскололась на две части: одна – многочисленная – покинула страну и была охотно принята в западных странах. Выехали за рубеж (настоящая «утечка мозгов») – если учесть, что покинули родину за годы реформ *свыше 2 млн* высококвалифицированных специалистов.

Другая группа — **патриотически настроенных интеллигентов** — за 10 лет пребывания Ельцина у власти либо потеряла работу дома, либо вынуждена была переквалифицироваться на совершенно несвойственные ей профессии. Произошел *«обвал статусов»* и как результат — депрессия интеллигенции. Особенно культурной и научной. Снизили свой социальный и профессиональный статус за эти годы около 50% специалистов-профессионалов. Новая власть поддерживала прозападно настроенных интеллигентов, которыми фактически руководили (и об этом сегодня открыто говорят сами западные советники периода «ельцинского правления») и пером которых были написаны многие законы и правительственные постановления, принятые в ельцинский период.

По сути, это была политика подрыва интеллектуального потенциала народа, отбрасывания его в тыл современной науки и культуры; предательство национальных интересов страны. От последствий этой политики Россия будет освобождаться еще многие десятилетия.

Наиболее беспринципной, в худшем смысле «рыночно-продажной» оказалась позиция творческой и культурной интеллигенции, особенно ее медиа-страты.





### Сюжет 3. ИНТЕЛЛИГЕНЦИЯ В ПЕРИОД ПРЕОДОЛЕНИЯ КРИЗИСА

Это *пост-ельцинский этап*, начало нового столетия и нового президентства, связанный с преодолением экономического и социально-политического кризиса. Сегодня этот этап уже называют «путинский». Как изменилось социальное положение интеллигенции к этому времени? Какие процессы характеризуют деформации в этом слое?

Я не сторонница преувеличения роли личности в истории. Но весьма далека от ее недооценки. Стратификация интеллигенции произошла по нескольким социальным признакам.

1. Изменился состав «номенклатурных интеллигентов», в большинстве своем гуманитариев, являющихся окружением президента, главы правительства; работниками высших законодательных и исполнительных органов власти.

2. Известно, что любая революция по мере своего развития поедает своих кумиров, сторонников и руководителей, группу за группой, фракцию за фракцией. Исключением не является и российская буржуазная революция 90-х годов недавно ушедшего XX столетия. Она списала на историческую свалку всех наиболее активных сторонников Б. Ельцина, оставив на плаву лишь немногих.

3. Власть при В. Путине взяла курс на защиту национальных интересов. Интеллигенции вновь требовалось определиться.

Власть взялась за реформирование одной из самых сложных идеологических сфер, обладающей, пожалуй, наиболее долговременными последствиями: **реформу системы высшего образования**. А это — основной «поставщик» национальной интеллигенции. Сомневаюсь в ее быстрых положительных результатах. Но факт остается фактом: новая интеллигенция, в том числе — экономическая, техническая, научная — готовится в разных формах и с разной степенью успеха. Делаются попытки восстановить статусное и материальное положение научной и технической

интеллигенции, резко ухудшившееся в результате длительного недофинансирования науки, бесперспективных и вредных атак на организационные принципы и содержание работы Академии наук России.

4. Новым моментом при президентстве В. Путина стало возвращение разумного государственного патернализма в отношении очень большого и влиятельного отряда интеллигенции: *военной*, но не в меньшей мере — *аппаратно-бюрократической*. Я имею в виду государственных чиновников разных ступеней с высшим образованием. Этот бюрократический аппарат никогда не имел такой власти в СССР и такого количество занятых во властных институтах, как в настоящее время (около 5 млн чел., работающих в госаппарате, занятых в государственной службе). Страна стонет от беспредельного произвола чиновничества, его коррупции, взяточничества, эгоизма.

На традиционный вопрос: *«кому на Руси жить хорошо?»* — я бы ответила: буржуа, чиновникам и (введу такое понятие) «шлягерной» интеллигенции, являющейся суррогатом интеллигенции творческой. Хотя тут же надо задаться встречным вопросом: *а это — интеллигенция?* Мальчики и полумальчики, девочки и полудевочки разной степени оголенности на сцене с микрофоном у рта, «фанерным» обманом, пошлыми до идиотизма текстами и музыкой в шесть строк, но с 10-кратным повтором — короче, продукты фабрик грез и звезд.

О каком высшем образовании, о какой творческой элите, и вообще интеллигенции в этом случае можно вести речь? Если обратиться к социальной структуре, то их ниша — служащие со средним и средним специальным образованием в сфере обслуживания. Примитивные ремесленники. Позволю себе наделить эпитетами некоторые страты современной интеллигенции.

Самая холуйская и продажная — *творческая* «культурно-шлягерная» интеллигенция, которую за рубежом определяют как медиаинтелигенцию. Самая коррупционная — *аппаратно-бюрократическая* страта интеллигенции. Наиболее альтруистическая — интеллигенция *гуманитарная* и *научная*. Интеллигенция эксплуатирующая и коррупционно податливая — *военная*. Работающая и мобильная — *техническая*. Корпоративная и аполитичная — интеллигенция *экономическая*

и ее страта — финансово-экономическая, которую на Западе называют «белыми воротничками» и «белыми блузками» (ввиду увеличения женского представительства).

### **Что характерно для формирования современной интеллигенции?**

1. Стратификация сферная, регионально-поселенческая, имущественная и политическая. Так, городская интеллигенция за последние годы свои позиции укрепила и стала абсолютно преобладающей. Сельская интеллигенция просто разгромлена. Эта часть интеллигенции сегодня сфокусирована на школьной, точнее учительской когорте сельской интеллигенции, которая в значительно большей мере, чем городская, сохранила верность традициям и духовным ценностям.

2. Усилилась классовая стратификация. Значительная часть интеллигенции сегодня идентифицирует себя со средним классом, преимущественно с его средним и низшим уровнями. Высший слой среднего класса также характерен для интеллигенции. Но слой этот тонкий и доминирует в нем медиа-страта. Социальная поляризация, усиленная региональными отличиями, — это самая распространенная, типичная для современной российской интеллигенции стратификационная характеристика.

*И третий этап кризиса — современный период («Путин ушел, Путин остается»).* Период характеризуется сменой лидеров двух ведущих мировых держав (России и США), *зависимостью человечества от масштабного мирового финансово-экономического кризиса.*



#### Сюжет 4.

## СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РОССИЙСКОЙ ИНТЕЛЛИГЕНЦИИ В НЫНЕШНИХ УСЛОВИЯХ

Россия, став частью мировой экономики (как оказалось, весьма дорогостоящая цель), на мой взгляд, была не готова к кризису мирового масштаба и длительной продолжительности. Мы уже платим за кризис значительно больше, чем предполагалось. Затраты к февралю 2009 г. составляли один трлн долларов (!).

Правительство оказало, прежде всего, поддержку банковской элите — элите **финансово-экономической интеллигенции** (банкирам, крупным фирмам и компаниям) в форме колоссальных государственных вливаний: 3 трлн рублей и даже без жестких гарантий возврата этих денег. Не перечислить в одном сообщении все те формы поддержки капитала, к которым прибегло российское государство.

Разработанная система мер помощи производству, безработным пока не позволяет судить об их эффективности. В стране в феврале 2009 года было зарегистрировано 4,8 млн безработных вместо 1,5 млн в 2007 г. (*Где в России жить хорошо // Рос. газ. — 2009. — 13 марта*). И это еще далеко не конечная цифра. На биржи труда обращаются далеко не все. Поэтому цифру социологически надо увеличить минимум на 30%. Волна увольнений продолжает выбрасывать за черту занятости и финансово-банковских менеджеров, и работников производственных предприятий, и сферы товаров и услуг. Об увольнениях к марту — апрелю 2009 г. заявили уже около 1,5 тысяч предприятий различного профиля. Это значит, что станут безработными многие представители *производственной*, технической, экономической интеллигенции.

В *сфере культуры* остановлены съемки ряда уже запущенных в производство фильмов. Резко сократились продажи билетов в театры и на зрелищные мероприятия. Серьезно пострадала и такая отрасль, как туризм, особенно — иностранный. Многие турфирмы закрылись.

Вместе с тем обнаружилось, особенно в последние годы, перекосы в подготовке людей интеллектуального труда. Стало слишком много специалистов в сфере права, экономики и менеджмента. Но остро не хватает технических специалистов и инженеров, техников и квалифицированных рабочих. Подмена в 90-е годы развития производства бесконечными финансовыми спекуляциями на рынке, не требующими ничего кроме ловкости рук и изворотливости ума, привели к тому, что в современной России легче найти эстрадную «звезду», чем квалифицированного инженера-механика.

Что ожидает гуманитарную интеллигенцию? — Думаю, что мы с вами, как ее представители, находимся сегодня в положении «временно отложенного спроса» на рынке образовательных услуг. Что я имею в виду?

Во-первых, положение *гуманитарной обучающей* интеллигенции (в первую очередь, вузовской; в меньшей мере — школьной, учительской) напрямую зависит от социальных и экономических последствий кризиса. Сохранение занятых студентов и преподавателей, оплата труда в системе высшего и поствузовского образования находятся в прямой зависимости от количественного набора студентов. Ответ на вопрос о том, в какой мере удастся сохранить объем ныне обучающихся студентов, а значит, и профессорско-преподавательский состав, мы получим окончательно в сентябре 2009 года.

До этого срока проблемы возникнут с сохранением контингента так называемых *«коммерческих студентов»*. Перед вузами сейчас остро встал вопрос не столько о сохранении качества обучения (с этим вузы справляются сами), сколько резко актуализировался вопрос о *платежеспособности родителей обучающихся* и планирующих поступление в вуз школьных выпускников. Это проблема не только ближайшего сентября, но уже и второго семестра текущего учебного года, так как касается продолжения обучения в вузе части студентов «на коммерческих основах». Какую позицию займут в этом вопросе негосударственные вузы? Общих рецептов нет. Каждый вуз определяется по-своему.

В Москве ряд вузов уже уменьшает оплату за обучение. Другие — дают студентам существенную отсрочку, так как взятые кредиты на образование многие родители, потерявшие работу, сейчас

погасить не могут. Третьи — «замораживают» стоимость обучения на уровне нынешнего учебного года. Четвертые — увеличивают количество мест для поступающих на бюджетную магистратуру. Иначе говоря, наблюдается плюрализм вузовских подходов в поиске путей сохранения контингента обучающихся и резервного расширения в новом учебном году.

**Ожидает ли вузовскую интеллигенцию сокращение штатов или угроза безработицы?** В столицах, вероятно, нет. Крупные вузы, скорее всего, воспользуются уже проверенной в 90-е годы сберегательной моделью кризисного поведения. Она вариативна: снижение оплаты труда профессорско-преподавательского состава (ППС), перераспределение ставок, перевод ряда преподавателей на неполную оплату, на четверть или полставки; сокращение надбавок — все для того, чтобы сохранить свой ППС. Коммерческим вузам сложнее, так как зависимость студентов от материального положения их родителей здесь намного выше, а государственных вливаний нет.

Общее для всех вузов осложнение ситуации происходит в связи с переходом на систему 4+2. 2008/09 уч. год — это исторический рубеж в развитии отечественного высшего образования, так как это — последний год приема в специалитет всеми российскими вузами с традиционной пятилетней подготовкой специалиста. В сентябре 2009 г. набор будет только в бакалавриат (*за исключением вузов трех специализаций: технических, медицинских и юридических*).

Убеждена, что мы сегодня даже не отдаем себе отчета в том, какую «революцию» (а может — контрреволюцию) в отечественной, исторически сложившейся традиционной системе формирования национальной интеллигенции нам предстоит пережить. Очередная «революция сверху». Но ее объектом теперь являются не банки и предприятия, заводы и скважины, а сознание всего нового поколения интеллигенции, ее качество и способность самовоспроизводства.

Исключением в этой «обрреволюции», как отмечено выше, станут вузы технические, медицинские, юридические, которые продолжают готовить специалистов полного цикла, формировать техническую, медицинскую и юридическую когорты интеллигенции с традиционной продолжительностью, но с новыми критериями качества.

Кого будем готовить мы — вузы финансово-экономического, гуманитарного, педагогического профилей? — Некогого «бакалавра».

Понимания глубинной сущности этого перехода нет у абсолютного большинства родителей и школьников. Образовательного авторитета и социальной престижности предлагаемая западная форма обучения не имеет. Для работодателей «бакалавр» не ассоциируется с квалифицированным специалистом. Поэтому и спрос работодателей на выпускника бакалавриата на рынке труда и занятости архиминимальный, с сильной скептической окраской.

Зададимся вопросом: *пополнят ли эти студенты в будущем (через 4 года) экономическую и гуманитарную интеллигенцию?* Большой вопрос. Если не лукавить, то надо прямо признать: с дипломом бакалавриата по сути будет готовиться обслуживающий персонал для сферы финансово-экономической, гуманитарной деятельности. Это даст пополнение для одной лишь страты интеллигенции, определяемой в социологии как «*полуинтеллигенция*». Ее представители связаны с обслуживанием труда интеллигенции более высоких страт (среднего, высшего и элитного уровней). Процесс подготовки квалифицированных кадров педагогов, способных преподавать в высшей школе, стать профессорско-преподавательским составом вуза, вузовской интеллигенцией оттянется на несколько лет.

Туман неясности и сомнений пока в образовательном пространстве очень плотный. Рассеиваться он будет медленно, ибо совпадает с осложнениями, связанными с мировым кризисом, с внутренним сопротивлением немалой части вузовской интеллигенции. Ведь эта образовательная реформа сверху прописана не вузовской или научной, а аппаратно-бюрократической интеллигенцией, чиновниками госслужбы.

Научная интеллигенция все годы экономических реформ находилась в тяжелейшем положении, которое и в нынешних условиях остается значительно хуже, чем, например, в среде *медиа- или финанс-экономической интеллигенции*.

Сегодня численность персонала, занятого исследованиями и разработками, — менее 800 тысяч чел. Численность исследователей всего около 350 тысяч человек (*Индикаторы науки, 2007. — С. 13*). Среднемесячная заработная плата персонала, занятого исследова-

ниями и разработками в государственном секторе, составляла до мирового кризиса немногим больше 7000 рублей. Это 84% от уровня средней заработной платы в экономике (*там же*, с. 145). Если в прошлые российские кризисы на помощь ученым приходили зарубежные фонды с их небескорыстными, но выручающими грантами, то сейчас на это рассчитывать не приходится.

Не один год в российской науке отмечается процесс засорения научной интеллигенции людьми, получающими высшую научную квалификацию, но на деле ничего общего с наукой не имеющими. На этом фоне реформирование ВАК и системы диссертационных советов по присвоению ученых степеней (докторских вместо *кандидатских*), повышение требований к качеству защищаемых диссертаций приносит свои плоды. Удалось на 15% в год сдерживать неоправданный рост числа защит. Снизилась прослойка соискателей ученых степеней, которые не связаны ни с наукой, ни с образованием — то есть чиновников, представителей бизнеса, граждан с высокими должностями или большими деньгами, но ограниченными интеллектуальными возможностями (*Емельяненко А. Пора остепениться // Рос. газ. — 2009. — 22 янв.*).

Другая негативная тенденция в подготовке научной интеллигенции — написание диссертаций, особенно кандидатских, которые стали рассматриваться как элемент *дополнительного образования*. Иначе говоря, не как научное исследование, а как некая *квалификационная работа* (вроде дипломной или даже курсовой). Эта тенденция особенно характерна для диссертаций по экономике и юриспруденции. И знаете, почему сложилась такая ситуация? *Из-за рекомендаций Центробанка. Обнаружив, что специалисты, пришедшие работать в банковскую систему после увольнения из технической и гуманитарной областей (а таких в начале и к середине 90-х годов было до 65%), ринулись создавать коммерческие банки, Центробанк поставил условие: для получения лицензии на создание банка надо получить второе высшее образование или ученую степень. Техническая интеллигенция сообразительна и мобильна: она хлынула на второе высшее образование и в аспирантуру (экономическую). Чистка рядов научной интеллигенции продолжается.*

Но чтобы ни говорили, социальная и личная престижность чело-



века с ученой степенью в обществе остается высокой. Историческая традиция уважения к людям с учеными званиями у нас сохраняется.

Военная интеллигенция будет омолаживаться, и весьма существенно ввиду начавшейся военной реформы. В 2,5 раза сократится центральный аппарат Минобороны, а другие органы военного управления – примерно наполовину. Например, реформа уводит с флота высококвалифицированные военные кадры, обладающие специальным профессиональным образованием. На замену придут кадры на ступень ниже по образовательной подготовке: мичманы и старшины контрактной службы. Расформируются и перепрофилируются три десятка школ для подготовки прапорщиков. На их базе на ступень ниже начнется подготовка профессиональных сержантов. Реформируются космические войска, осуществляется «оптимизация» ракетных войск. Масштабные преобразования в Вооруженных силах продлятся до 2012 года. А предусмотренные сокращения 250 тысяч офицерских должностей (а это полноценная военная интеллигенция) хотят провести даже досрочно – к концу 2009 года. Жесточайшие сроки, если учесть тяжелое экономическое положение страны и «выброс» из сферы труда уже шести миллионов безработных, в значительной части имеющих высшее образование.

Встает и вопрос, который многим представляется спорным: а как быть с церковной интеллигенцией? Как ее квалифицировать? Это страта общей российской интеллигенции? Я, например, убежденная атеистка, но не могу не признать, что, как правило, церковные иерархи разных ступеней – это образованные люди, умеющие беречь и отстаивать свои взгляды, с которыми, разумеется, можно и не соглашаться. Но это сторонники интеллектуального труда (я лично так представляю их себе, хотя мы и стоим на противоположных мировоззренческих позициях).

По результатам социологического исследования (*«Сельская школа и село России в начале XXI века»*, проведенное под руководством автора) 65% учителей, родителей сельских учащихся и столько же горожан идентифицируют себя с верующими людьми. И лишь 35% – с атеистами. В обществе протекают сложные процессы деатеизации населения, и интеллигенция играет в этом

существенную роль (в том числе на уровне руководства РАН). Достаточно обратиться к отдельным и, прямо скажем, далеко не малочисленным статьям видных ученых — представителей не только гуманитарной, но и технической интеллигенции, активно ратующих за введение теологических образовательных курсов в школе и в вузах. Или обратимся к представляющим высшую власть политикам, стоящим со свечками в руках в божьих храмах на всех крупных религиозных праздниках, активно освещаемых нашим телевидением. Вроде бы недавно все они были атеистами. Когда успели столь кардинально изменить свою веру и стать верующими? Так и создаются новые образцы для подражания.

Глубинные метаморфозы произошли в творческой интеллигенции. Она первопричина и первая же жертва того глубокого духовного кризиса, «культурной травмы», которые переживает преобладающая часть населения. Иногда после просмотра передач нашего ТВ хочется одеть звериную шкуру и залезть в пещеру, чтобы находиться на уровне примитива понимания того, что выдают за искусство.

С экранов телевизоров рекой льются насилие, культ денег и примитив секса, пропагандируются духовная нищета, нравственное разложение и растление молодежи и детей, порнография. Нас убеждают в законности и обыденности жестокости, садизма, предательства и алчности, обогащения любой ценой.

А в качестве противоядия предлагают, например, создать комитет общественной нравственности или что-то подобное. Но при той степени духовного распада, который характерен сейчас для нашего общества, нужны глубинные перемены в социально-экономическом строе, в его идеологии, в воспитании и образовании молодежи. Декларациями комитета общественной нравственности здесь не обойтись.



## Сюжет 5. СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ ЗАРИСОВКИ ПОЗИЦИЙ ИНТЕЛЛИГЕНЦИИ В УСЛОВИЯХ МИРОВОГО КРИЗИСА

Должна заметить, что эмпирических исследований, посвященных в полной мере изучению именно современной интеллигенции и напрямую отражающих ее скрытое и явное отношение к происходящим процессам, позиции и ценности, практически нет. Но имеются эмпирические показатели социальных установок отдельных страт экономической и технической интеллигенции, людей с высшим образованием, занятых умственным трудом в различных сферах деятельности: управленческой, производственно-экономической, технологической, гуманитарной, сельской. И лишь в малой степени затрагивающие интеллигенцию культурно-творческую и масс-медиа. С 2008 г. во всероссийских опросах общественного мнения социологи Левада-центра стали выделять еще одну социально-профессиональную группу: «независимые предприниматели». Среди них могут быть представители разных образовательных и профессиональных групп, в абсолютном большинстве случаев обладающих высшим образованием.

Поэтому предлагаю обратиться к оценкам общественного мнения респондентов с высшим образованием, занятых умственным трудом в различных сферах профессиональной деятельности.

О чем говорят результаты социологических исследований?

Как оценивает современная интеллигенция сложившуюся в стране ситуацию, и в первую очередь — экономическую?

Важный показатель: *степень адаптации интеллигенции к сложившимся социальным условиям.*

Как свидетельствуют результаты социологических исследований Левада-центра (бывший ВЦИОМ), преобладающее большинство руководителей и специалистов считают положение страны (в 55—66% случаев) и материальное положение своей семьи (63—70%) в начале 2009 г. средним. Это несколько выше предыдущих лет. Соотношение живущих материально плохо и, напротив, — «в целом

Таблица 1

**Оценка экономической ситуации и материального положения семьи**  
(в % опрош.)

	руководители	специалисты	служащие	независимые предприниматели	люди с высшим образованием
<b>1. Экономическое положение страны</b>					
В целом хорошее («очень хорошее» + «хорошее»)	23	14	21	23	20
<b>среднее</b>	56	66	61	61	55
В целом плохое («плохое» + «очень плохое»)	16	18	13	8	22
<b>2. Материальное положение семьи</b>					
В целом хорошее («очень хорошее» + «хорошее»)	21	21	20	26	21
<b>среднее</b>	67	67	70	66	63
В целом плохое («плохое» + «очень плохое»)	12	12	10	11	16

\* затруднившиеся ответить составляют от 4 до 2%

*Источник: Вестник общественного мнения. – 2008. – № 6. – С. 89.*

хорошо» составляет почти 2 к 1 в пользу позитивной оценки. Очевидно, что интеллигенция в последние годы (после 2005 г.) стала жить лучше.

Это отражает изменение общеэкономической ситуации в стране. Ее состояние большинством представителей интеллигенции (55–66%) оценивается на уровне средней. А среди когорты специалистов сторонников такой оценки больше, чем среди других групп (66%). Больше других оптимистов в оценках экономической ситуации среди руководителей и «независимых предпринимателей»: каждый четвертый в этих группах считает ситуацию в экономике в целом хорошей (23%).

Причем, если сравнить оценки представителей интеллигенции с другими группами респондентов, не имеющих высшего образования, то следует отметить несколько более критичный подход интеллигенции (*людей с высшим образованием*) к оценке происходящего в обществе. Для людей этого уровня характерна дихотомическая позиция относительно сложившейся экономической ситуации с преобладанием негативного отношения. Оптимистичные оценки экономической ситуации (в целом как хорошей) высказывает каждый пятый респондент (кроме более критически настроенных специалистов).

Общий оптимистический настрой интеллигенции имеет основания. Если принять во внимание все жизненные обстоятельства и оценивать жизнь только за последний (2008) год, то у значительной группы интеллигенции (особенно в управленческой страте) жизнь, по их признанию, *стала лучше*. Причем, у кого-то *значительно* (эта группа составляет 9%), у кого-то *несколько меньше*, но, тем не менее, лучше (38%). Причем такую оценку дают в равной мере и специалисты, и независимые предприниматели, в меньшей мере — служащие.

На фоне приведенных оценок неудивительно, что каждый третий представитель интеллигентской прослойки уверен что *«все не так плохо и можно жить»*. Еще больше тех (от 40% среди независимых предпринимателей до 55% среди специалистов), кто считает, что *«жить хоть и трудно, но еще можно терпеть»*. И лишь от 6 до 11% респондентов находятся в состоянии отчаяния, так как *«терпеть бедственное положение уже невозможно»*.

Да, общество после ельцинских «годин» за 8 лет путинского правления стало оптимистичнее, так как стало более сытым и обеспеченным, стабильнее и предсказуемее. Отсюда и социально-психологический настрой абсолютного большинства (76–78%) работников умственного труда — спокойный, социально уравновешенный (оценивают свое настроение как «прекрасное, ровное»).

Вместе с тем не следует идеализировать ситуацию: напряжение и тревогу, страх и раздражение испытывают не менее 20% опрошенных, а среди руководителей — 30%. Чувство тревоги и напряженного ожидания «висит» в атмосфере людей умственного

труда. Кризис мирового масштаба, разразившийся на Западе уже в сентябре 2007 года, с тревогой оценивается российской интеллигенцией, понимающей неизбежность социальных закономерностей развития кризисных явлений. Обратимся к результатам опросов общественного мнения.

Таблица 2

**Можно ли считать нынешнее экономическое положение России кризисом? (в % опрош.)**

	Всего	независимые предприниматели	руководители	специалисты	служащие
Уже да	29	36	39	27	22
Пока нет, но к этому идем	36	16	39	34	44
<i>В целом осознают влияние кризиса</i>	<i>65</i>	<i>52</i>	<i>78</i>	<i>61</i>	<i>66</i>
Положение сложное, но, надеюсь, до кризиса не дойдет	22	33	18	30	22
Никакого кризиса нет и не предвидится	5	5	3	6	5
Затрудняюсь ответить	8	10	–	3	6

*Источник: Вестник общественного мнения. – 2008. – № 6. – С. 99.*

От 22% служащих и до 36% «независимых предпринимателей», 39% руководителей однозначно считают, что «кризис уже наступил». Страта руководителей в общей когорте экономической интеллигенции и независимых предпринимателей обостреннее, чем другие страты интеллигенции, ощущает появление мирового финансово-экономического кризиса, ибо самым непосредственным образом связана с реальным функционированием экономического механизма.

Большинство служащих (44%), а также значительная группа (34–39%) руководителей и специалистов склонны считать, что *пока кризиса нет, но страна к этому идет*. Таким образом, большинство представителей – особенно экономической интеллигенции – в целом осознают влияние мирового кризиса на российскую жизнь и экономику.

Отдельно об ожиданиях интеллигенции.

*Экспектации* – социальные ожидания, регулирующие социальное поведение, взаимодействия в группах и обществе. Примерно каждый пятый представитель умственного труда в экономической сфере подвержен неким иллюзорным ожиданиям того, что мировой кризис не затронет страну и пройдет стороной. Хотя эти респонденты и понимают, что «положение сложное», но, тем не менее, желая верить в лучшее, надеются, что до кризиса в России не дойдет. Иллюзия, как известно, является формой самозащиты. Но она, в случае своего опровержения, способна усилить дезадаптацию личности к новым условиям.

Поэтому компетентность оценок и обоснованность реакций со стороны думающей и анализирующей ситуацию интеллигенции, является залогом более безболезненной адаптации и подготовленности личности к жизни в условиях кризиса. И здесь рационализм, компетентность и прагматизм экономической интеллигенции оказывает в случае с распространяющимся кризисом позитивное влияние на выбор поведенческих моделей в новых социальных условиях жизнедеятельности.

*Экспектации относительно действий нынешнего правительства: сможет ли нынешнее правительство в ближайшее время добиться изменения положения в стране к лучшему?*

Экспектации большинства (от 58% среди независимых предпринимателей и до 35–36% в остальных strataх экономической интеллигенции) носят неопределенный характер и отражают сомнения, неуверенность в том, удастся ли российскому правительству предпринять меры для улучшения экономической ситуации в стране с учетом расширяющегося мирового финансово-экономического кризиса.

**Направленность ожиданий интеллигенции относительно действий правительства (в % опрош.)**

	Всего	незави- симые предпри- ниматели	руково- дители	специа- листы	служа- щие
Сможет изменить положение в стране	31	27	30	33	27
Может быть, сможет, а может, и нет	34	58	36	35	36
Не сможет	29	12	<b>32</b>	27	<b>30</b>
Затруднились ответить	6	3	3	4	7

*Источник: Вестник общественного мнения. – 2008. – № 6. – С. 98.*

Причем ожидания руководителей и служащих скорее негативные. Среди специалистов и независимых предпринимателей преобладают позитивные, оптимистические ожидания развития ситуации.

Направленность ожиданий экономической интеллигенции явно меняет свой вектор. В начале осени 2008 г. (как свидетельствуют результаты социологических опросов Левада-Центра) при замере ожиданий возможных изменений в жизни россиян спокойные ожидания были присущи 42–47% респондентов, выразивших надежду на то, что жить «хуже не станет и будем жить, как живем».

Негативные ожидания были распространены всего лишь среди 10–11% респондентов (!). Это удивительно малая доля. Среди пенсионеров, например, она в два раза больше – 22% (см.: *Вестник общественного мнения. – 2008. – № 5. – С. 84*).

Что касается оценки перспектив изменения к лучшему в российской экономике, то значительная часть (30% респондентов, а это опрос российского населения) не может даже определить вектор своих ожиданий и уходит от ответа на вопрос об ожиданиях. Что думают по этому поводу остальные?



**Векторы ожиданий россиян и экономической интеллигенции  
относительно перспектив преодоления мирового кризиса российской  
экономикой (в % опрош.)**

	Всего	независи- мые предпри- ниматели	руково- дители	специа- листы	служа- щие
один-два месяца	2	–	2	2	4
полгода	8	9	14	12	10
один год	15	7	20	16	18
полтора-два года	14	<b>22</b>	<b>20</b>	<b>12</b>	<b>12</b>
более двух лет	26	<b>22</b>	<b>22</b>	<b>28</b>	<b>20</b>

*Источник: Вестник общественного мнения. – 2008 – № 6. – С. 99.*

Ожидания преобладающей группы россиян (26%) и страты специалистов (28%) в общей когорте интеллигенции обращены к периоду «более двух лет». В целом период позитивных ожиданий выхода из кризиса сфокусирован экономической интеллигенцией на полутора годах и более. Завышенные ожидания быстрого выхода из кризиса на протяжении от двух месяцев до года присутствуют в сознании 25–35% представителей интеллигенции и менее всего – среди независимых предпринимателей (всего 16%).

Ожидания изменения социальных условий и преодоления кризисных явлений неразрывно связано с уровнем доверия властным институтам.

Поэтому еще один фрагмент: *работники умственного труда и отношение к властным институтам.*

К настоящему времени сформировался дуализм оценок. Деятельность Путина на посту главы правительства одобряет необычайно высокий процент россиян: 86% при 12% придерживающихся противоположной оценки. Деятельность главы государства – президента Медведева – одобряет 78% россиян против 17%. Ему

доверяют от 88% среди специалистов до 90% среди служащих. И даже среди безработных – 74%.

Население в целом выражает очень высокий уровень доверия тому, что делается, особенно главой правительства – Путиным. Среди специалистов одобряют его деятельность на посту главы правительства – 91% (средняя по массиву – 88%). Это необычайно высокая оценка деятельности руководителя высшего уровня. Такого уровня позитивных оценок деятельности высшей власти еще ни разу с советского времени не фиксировалось (табл. 5).

Таблица 5

**Степень одобрения деятельности президента и главы правительства в оценках общественного мнения россиян, занятых умственным трудом (в % опрош.)**

	руководители	специалисты	служащие	независимые предприниматели	с высшим образованием, занятые в экономике
<b>одобряют</b> деятельность Медведева на посту президента	87	82	79	79	86
<i>не одобряют</i>	12	15	18	13	11
<b>одобряют</b> деятельность Путина на посту главы правительства	96	88	82	89	89
<i>не одобряют</i>	3	12	16	3	10

*Источник: Вестник общественного мнения. – 2008. – № 6. – С. 98.*

Деятельность же правительства в целом вызывает одобрение большинства (61% одобряющих против 34% не одобряющих) россиян. Среди интеллигенции эти оценки примерно на том же уровне. В конце 2008 г. шкала доверия властным институтам выстраивается следующая.

Таблица 6

«В какой мере заслуживают доверия ... ?..» (в % опрош.)\*

Социальные институты «вполне заслуживающие» доверия	Среди руководителей	Специалистов	...независимых предпринимателей	...служащих
1. Президент	83	82	68	84
2. Правительство	61	57	Органы ГБ 57	Правительство – 62
3. Совет Федерации	52	Госбезопасность – 43	Правительство – 50	Органы
4. Армия	51	Армия – 41	Церковь – 50	ГБ – 50
5. Госдума	51	Церковь – 40	Армия – 44	Церковь – 47
6. Церковь	48	Областные органы		Армия – 47
7. Госбезопасность	45	власти – 40		Областные органы
..... самый низкий уровень доверия:				власти – 43
Политические партии	16	15	20	Госдума – 41
профсоюзы	16	15		19

\* *Источник: Вестник общественного мнения. – 2008. – № 5. – С. 92, 86.*

*Ответы «не вполне заслуживают» и «совсем не заслуживают» в таблице не приводятся.*

Среди представителей управленческих и деловых кругов (абсолютное большинство которых имеют профессиональное высшее образование) считают, что «вполне заслуживают» доверия....

♦ **местные органы власти** – 36% независимых предпринимателей, 33% специалистов, 28% руководителей, но 39% служащих. Самая высокая группа поддержки. Самые критичные оценки высказывают рабочие и безработные (26–28%, придерживающиеся мнения, что эти органы власти доверия «не заслуживают совсем»). Напротив, россияне с высшим и неоконченным высшим образованием высказывают доверие выше других социально-профессиональных и образовательных групп (36% вполне доверяющих).

♦ *...областные органы власти:* «вполне заслуживают доверия» 40–43% специалистов и служащих, 37% независимых предпринимателей, но лишь 32% руководителей. Следует отметить, что самые критичные оценки высказывают независимые предприниматели, руководители и рабочие. Среди них отказывают в доверии (ответ «совсем не заслуживают» доверия) от 25% независимых предпринимателей до 18% рабочих (*Левада-центр, Вестник общественного мнения. – 2008. – № 5. – Ноябрь. – С. 92.*).

Большие позитивные смещения в группе институтов, «вполне заслуживающих доверия», отмечены относительно армии и церкви. Им «вполне доверяют» по 47% россиян, а среди имеющих высшее образование от 44 до 45%. Это серьезные социально-психологические смещения в оценках этих институтов, деятельность которых связана с духовным настроем нации, ее верой и опорой на армию как военную силу в защите государственных интересов.

О многом говорит степень поддержки курса реформ.

Ее высказывают в среднем 57% россиян, но иная картина среди интеллигенции. Сторонниками продолжения реформ, считающих, что их надо продолжать (а не прекращать) являются 69% руководителей и специалистов, а также 77% – независимых предпринимателей. И даже домохозяйек 75%. Многозначительная характеристика.

Сколько противников проводимых реформ? В среднем 24% (каждый четвертый), но среди работников умственного труда – значительно меньше: 10–14%. Среди служащих больше: 26%. Самая консолидированная групп недовольных – 33–35% – это безработные и пенсионеры. В целом же от 64% специалистов, 68% служащих и до 70–72% руководителей и независимых предпринимателей и даже (как ни показалось мне странным) 65% безработных, считают, что «дела в стране идут в правильном направлении».

На этом фоне относительного благополучия обращают на себя внимание оценки политической ситуации в России (табл. 7).

Наиболее критичны в оценках политической ситуации в стране «независимые предприниматели», две трети которых оценивают политическую ситуацию в обществе как «напряженную, критическую и взрывную». Такого же мнения придерживается 40% специалистов и руководителей. Это тяжелый симптом для власти.

Таблица 7

**Оценки политической ситуации с позиций работников  
умственного труда (в % опрос.)**

Как бы Вы оценили политическую ситуацию?	руководители	специалисты	служащие	независимые предприниматели	всего декабрь 2008
благополучная спокойная	5 48	8 48	7 53	9 29	5 44
напряженная критическая взрывная	40 5	40 2	31 1	62 –	40 5

*Источник: Общественное мнение. Ежегодник. – М., 2008. – С. 19. Вестник общественного мнения. – 2008. – № 5. – С. 90.*

В результате финансово-экономического кризиса к февралю 2009 г. потеряли работу 16–18% работников с высшим образованием. 12% ожидают, что это произойдет в ближайшие недели, а еще 17% высказывают опасения, что могут лишиться работы в ближайшие месяцы. Надеются на лучшее 33% респондентов-работников умственного труда. 18% констатируют задержки заработной платы, а еще 15% считают, что «это может случиться в течение ближайших недель» (*Вестник общественного мнения. – 2008. – № 6. – С. 95*).

Совершенно очевидно, что негативные последствия финансово-экономического кризиса к февралю 2009 г. ощутили на себе и своих семьях не менее 30% работников умственного труда. По официальным данным к этому времени лишились работы, а значит, вынужденно снизили свой социально-профессиональный статус и материальное положение 7,2 млн россиян. Это сильный конфликтогенный потенциал для социального состояния общества.

36% россиян, занятых в сфере интеллектуального труда, считают нынешнее положение России кризисным. И в 43% случаев уверены, что положение к лучшему не изменится раньше, чем через года два (*там же. – С. 105*). В таких условиях уже 13% интеллигенции приходят к выводу, что «забастовка – единственный способ добиться удовлетворения своих требований». Ожидания массовых выступлений недовольства характерны уже для 25% респондентов (это приближается к уровню недовольства рабочих).



## ВЫВОДЫ

1. Идет поколенческая смена отечественной интеллигенции. Протекает этот процесс болезненно и потребует еще пять-семь лет, прежде чем произойдет замена предвоенной и военной советской интеллигенции новой (рыночной) генерацией. Через восемь-десять лет с орбиты активного действия уйдет и первое послевоенное поколение интеллигенции, обладающее высочайшей профессиональной школой, национальной гордостью и особым уровнем социального опыта, самоотверженности и ответственности. К этому времени должна быть создана преемственная база формирования новой отечественной интеллигенции, которая будет в значительной мере отличаться от интеллигенции советской эпохи.

2. Интеллигенция в условиях рыночной экономики в своей преобладающей массе является интеллектуальными наемными работниками высококвалифицированного труда. До 10% российской интеллигенции перестали быть народной интеллигенцией и принадлежат к классу новой российской буржуазии, так как она оплачивается многократно выше среднего наемного работника, владеет частной собственностью и участвует в спекулятивных операциях на рынке, в различных международных финансовых сделках и делах. По сути нынешняя интеллигенция – это *новые «служилые люди»*, подкармливаемые господствующим классом и участвующие в различных его операциях (как внутренних, так и внешних) по овладению собственностью, ее использованием как внутри страны, так и за ее пределами.

3. В силу новой социальной функции вузы стали особым производителем «товаров» на рынке образовательных услуг, значительная часть которых имеет коммерческую стоимость, зависящую от спроса на образование и предложений образовательных услуг со стороны вузовского сообщества. Стоимость образовательных услуг дифференцируется в зависимости от социальной престиж-

ности вузов и конкретной страты потребителей, исходя из уровня доходов.

4. Современная интеллигенция отличается политической и идейной стратификацией. Она разбросана по всем политическим партиям и общественным движениям. Она не имеет своей политической партии, так как разобщена мировоззренчески. Идейные ценности прошлого девальвированы у одной части интеллигенции, но сохраняются среди другой ее части. Современная интеллигенция в значительной мере потеряла воспитательное влияние, прежде всего, — на молодежь, возмущающуюся (как и значительная часть населения) идейной непоследовательностью интеллигентов, их мировоззренческими «перебежками» из одного идейного лагеря в другой.

5. Идейная и политическая стратификация интеллигенции имеет одну особенность: она производится самой властью, но далеко не всегда может быть принята этой властью. Власть то приближает, то отдаляет от себя определенные слои интеллигенции, ее конкретных деятелей, делая из них либо новых кумиров, либо беспощадно уничтожая прошлых, олицетворяющих собой и своим творчеством исторические этапы развития государства. Наиболее от власти зависимой является культурная и творческая интеллигенция.

6. По уровню жизни интеллигенция стратифицирована в основном по сферам деятельности. Гуманитарная интеллигенция (особенно вузовская) отличается меньшей стратификацией по уровню доходов, чем экономическая, военная, техническая и тем более медиа-интеллигенция.

7. Кризисы в обществе, особенно политические, — это и кризисы самой интеллигенции. «Культурная травма» общества отражается на интеллигенции резче, болезненнее, чем на других социальных группах и слоях населения. Финансово-мировой кризис сказывается на интеллигенции сильнее, чем на других стратах. Во-первых, в силу зависимости интеллигенции от ее ограниченных возможностей в обществе (она сильно специализирована, разобщена); во-вторых, зависит интеллигенция от власти больше, чем какая-либо другая социальная группа или общность. Вместе с тем объединить представителей интеллигенции по определенному признаку

(например, идейно-политическому) могут только сильные партии, занимающие ведущее место в обществе.

8. Власть сама зависима от интеллигенции. Именно из ее представителей она рекрутирует новые кадры, бюрократический и управленческий аппарат. Из них отбирает тех, кого милует, давая ордена и награды, определяя, таким образом, новые идеалы и кумиры для народа, искусственно выделяя элиту.

9. В результате смены общественной парадигмы развития страны и общества, девальвации социалистических ценностей и вытеснения их рыночно-капиталистическими, происходящими в обществе реформами «сверху», которые не учитывали (и не учитывают) социальные интересы большинства населения, в обществе сформировался глубокий разрыв *народа – власти – интеллигенции*.

10. В целом для современного отечественного рабочего класса и интеллигенции характерна западная тенденция **инкорпорирования**, то есть процесс включенности новых слоев интеллигенции и рабочего класса в капитализм, принятие их представителями своего положения в рамках новой социально-политической и экономической системы. Инкорпорация становится результатом усилий со стороны государства по приобщению рабочего класса и определенных слоев интеллигенции к материальным и идеологическим конструкциям капиталистического общества. Государство – основной инструмент инкорпорирования, который дает рабочим ощущение защищенности и причастности к системе.

Но состояние инкорпорированности не является раз и навсегда заданным, установленным. Однажды достигнутое согласие может быть в одночасье нарушенным, что доказывают кризисы. Ключевым фактором устойчивости является гарантирование представителям рабочего класса и интеллигенции достаточного материального благосостояния, при котором возможная смена системы чревата ощутимыми потерями.

11. Интеллигенция, оставаясь национальным достоянием общества, ее интеллектуальным потенциалом и генерирующей силой, не может заменить или взять на себя функции рабочего класса – движущей силы реального сектора экономики. Однако задача укрепления союза рабочего класса, крестьянства и интеллигенции



остаётся актуальной и жизнеспособной для новейшей истории в условиях мировой глобализации.

Интеллекции предстоит в XXI веке выполнить возложенную на нее историческую миссию в качественно новых социальных условиях. Потому закончу словами известного поэта прошлого столетия Валерия Брюсова, которые звучат сегодня как наказ всей нашей интеллекции:

*Если можешь, иди впереди века,  
Если не можешь, иди с веком,  
Но никогда не будь позади века.*

## Список литературы

### к разделу I

1. Силласте Г. Формирование новой экономической интеллигенции России и Болгарии в условиях рыночной экономики (социол. анализ) / Г. Силласте, Н. Павлов, Н. Георгиев. — М. ; Свиштов, 2007. — 472 с.
2. Труд и занятость в России, 2008 г. — М. : Росстат, 2008.
3. Россия в цифрах. 2008. — М. : Росстат, 2008. — С. 90, 180.
4. Силласте Г. Экономическая социология / Г. Силласте. — М. : Гардарики, 2005. — 258 с.
5. Социальное положение и уровень жизни населения России. — М. : Росстат, 2008. — С. 81.

### к разделу II

1. Силласте Г. Формирование новой экономической интеллигенции России и Болгарии в условиях рыночной экономики (социол. анализ) / Г. Силласте, Н. Павлов, Н. Георгиев. — М. ; Свиштов, 2007. — 472 с.
2. Тони Лоусон. Социология от А до Я / Тони Лоусон, Джоан Гэррод ; пер. с англ. К. С. Ткаченко. — М., 2000. — С. 152.
3. Где в России жить хорошо // Рос. газ. — 2009. — 13 марта.
4. Труд и занятость в России 2008. — М. : Росстат, 2008.
5. Индикаторы науки: 2007 : статист. сб. — М. : Росстат, 2007. — С. 13.
6. Емельянов А. Пора остепениться / А. Емельянов // Рос. газ. — 2009. — 22 янв.
7. Вестник общественного мнения. Данные. Анализ. Дискуссии. — 2008. — № 5, 6.
8. Общественное мнение : ежегодник. — М., 2008.

**Текстовая версия мультимедийного сопровождения материала**



**Финансовая академия  
при Правительстве Российской Федерации  
Кафедра «Социология»**

**Харьковский гуманитарный университет  
«Народная украинская академия»**



**Профессор Силласте Галина Георгиевна  
Заведующая кафедрой «Социология»  
Заслуженный деятель науки РФ**

***ФОРМИРОВАНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ  
ИНТЕЛЛИГЕНЦИИ В УСЛОВИЯХ  
РОССИЙСКОЙ РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКИ:  
СПЕЦИФИКА И ПЕРСПЕКТИВЫ***

## ***СЮЖЕТ 1***

**ИНТЕЛЛИГЕНЦИЯ,  
СПЕЦИАЛИСТЫ,  
ПРОФЕССИОНАЛЫ:**

***ОБЩЕЕ И ОСОБЕННОЕ***

***ПОНЯТИЯ :***

- ✓ **«СПЕЦИАЛИСТЫ»**
- ✓ **«ПРОФЕССИОНАЛЫ»**  
(особенно используемое на Западе)
- ✓ **российское – «ИНТЕЛЛИГЕНЦИЯ»**

**СПЕЦИАЛИСТ –**  
работник, обладающий конкретной  
специальностью

**СПЕЦИАЛЬНОСТЬ –**  
(от лат. *species* – род, вид)  
вид занятия в рамках одной  
профессии

**ЗАДАЧА** *подготовить*

**НЕ ТОЛЬКО ...**

... высокопрофессионального узкого специалиста  
в конкретной области деятельности,

**НО И...**

- специалиста всесторонне образованного,
- с высокими нравственными принципами и ценностными установками
- обладающего мировоззренческим кругозором
- высоким уровнем социально-профессиональной адаптации на рынке труда

ориентация на:

- ✓ междисциплинарное всестороннее образование,
- ✓ гуманитаризацию специального профессионального знания

## ***ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ИНТЕЛЛИГЕНЦИЯ –***

**социальный слой**

**высококвалифицированных  
специалистов умственного труда,  
имеющих**

**высшее экономическое образование  
и профессиональную занятость  
в различных сферах экономики,  
управления, учета и контроля,  
планирования финансово-  
экономических  
и денежных ресурсов**

**Профессионал  
= класс**



- **высший**
- **служебный**
- **интеллектуалов**



**«ПРОФЕССИОНАЛ» :**

**Классификация  
по шести  
социоэкономическим группам  
(SEGs)**

**Ф. ГИЗО (1787–1874)**

**Марксизм :**

**Профессионалы**

**=**

**«профессиональная общность»**

***работники по найму,  
«обслуживающие классы»***

***Для справки :***

**Боборыкин Петр Дмитриевич  
(1836–1921)**

**Почетный академик  
Петербургской академии наук**

**Романы:**

***«Дельцы», «Китай-город» и др.***

## **ИНТЕЛЛИГЕНЦИЯ –**

**(от лат. *intelligens* –  
понимающий, знающий,  
умный)**

**социальный слой людей,  
профессионально занятых  
умственным трудом  
(преимущественно  
высококвалифицированным)**

## **ОБЪЕДИНЯЕТ**

**западного профессионала  
и российского интеллигента:**

- ✓ **высшее образование**
- ✓ **специальность**
- ✓ **реальная занятость  
в сфере интеллектуального  
труда**



## **MILLERSON**

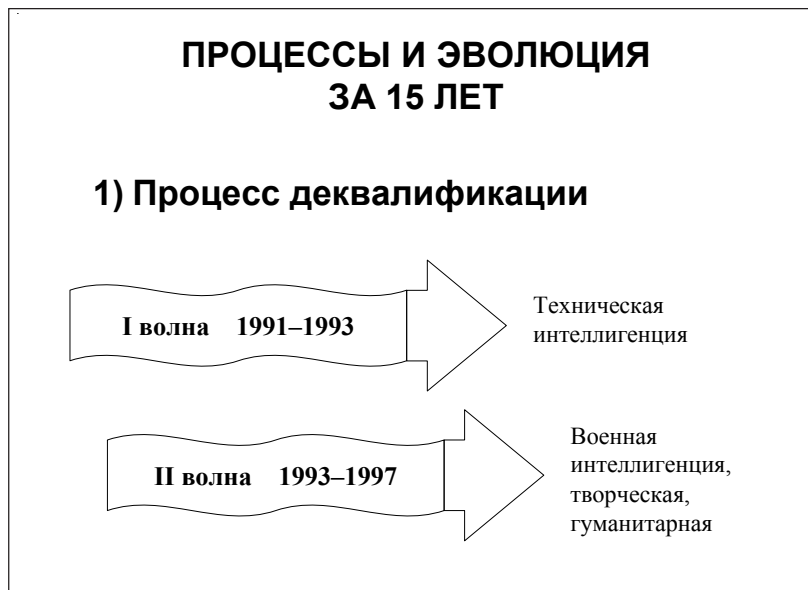
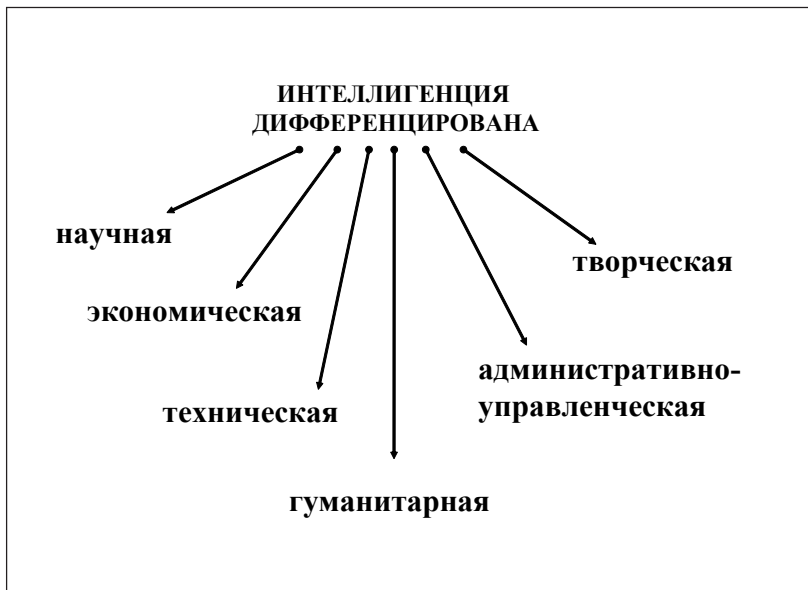
### **ПРОФЕССИОНАЛЫ –**

Характеристика как особого профессионального слоя :

- знания на основе применения **НАВЫКОВ**, базирующихся на теории;
- **специализированное образование** и обучение этим навыкам;
- **КОМПЕТЕНТНОСТЬ**, гарантированная сданными экзаменами;
- наличие **определенного кодекса поведения**, обеспечивающего профессиональную идентичность;
- исполнение **служебных обязанностей во благо общества**;
- **ЧЛЕНСТВО** в профессиональной ассоциации

## **СЮЖЕТ 2**

### **ОСОБЕННОСТЬ СОВРЕМЕННОЙ РОССИЙСКОЙ ИНТЕЛЛИГЕНЦИИ**



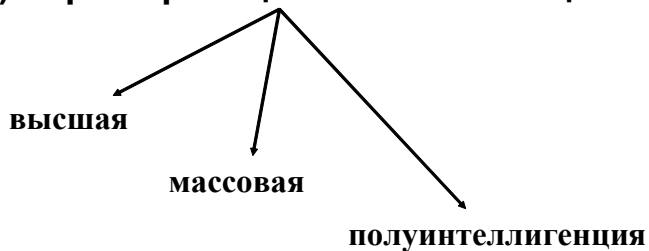
## **ПРОЦЕССЫ И ЭВОЛЮЦИЯ ЗА 15 ЛЕТ**

### **2) Социальная мобильность интеллекции**

**Вынужденная  
социально-профессиональная  
мобильность**

## **ПРОЦЕССЫ И ЭВОЛЮЦИЯ ЗА 15 ЛЕТ**

### **3) Стратификация интеллекции**



## ***СЮЖЕТ 3***

### **СОЦИАЛЬНАЯ БАЗА И ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ НОВОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ИНТЕЛЛИГЕНЦИИ**

#### ***ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ИНТЕЛЛИГЕНЦИЯ –***

**социальный слой  
высококвалифицированных  
специалистов умственного труда,  
имеющих  
высшее экономическое образование  
и профессиональную занятость  
в различных сферах экономики,  
управления, учета и контроля,  
планирования финансово-  
экономических  
и денежных ресурсов**

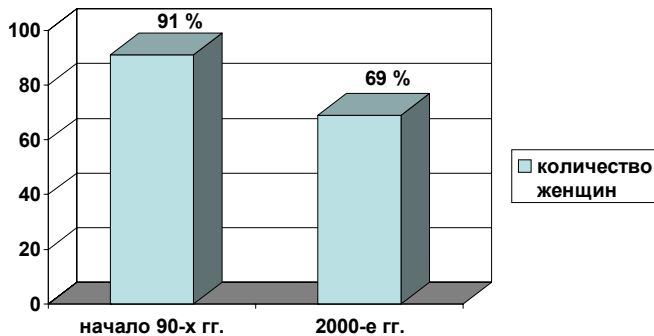
**ШКАЛА ПРЕСТИЖНОСТИ ПРОФЕССИЙ (в % опрош.)**

<b>Место значимости</b>	<i>Наиболее престижные профессии, пользующиеся спросом на местных рынках труда</i>	<b>Всего</b>
<b>1</b>	<i>Юрист</i>	<b>47,2</b>
<b>2</b>	<i>Банкир</i>	<b>40,1</b>
<b>3</b>	<i>Менеджер</i>	<b>35,6</b>
<b>4</b>	<i>Экономист</i>	<b>30,8</b>
<b>5</b>	<i>Финансист</i>	<b>30,6</b>
<b>6</b>	Дипломат	<b>23,0</b>
<b>7</b>	Квалифицированный рабочий	<b>22,1</b>
<b>8</b>	Психолог	<b>20,7</b>

**ШКАЛА ПРЕСТИЖНОСТИ ПРОФЕССИЙ (в % опрош.)****Продолжение**

<b>Место значимости</b>	<i>Наиболее престижные профессии, пользующиеся спросом на местных рынках труда</i>	<b>Всего</b>
<b>9</b>	Продавец	<b>10,8</b>
<b>10</b>	Врач	<b>10,8</b>
<b>11</b>	Ученый	<b>5,6</b>
<b>12</b>	Актер (актриса)	<b>4,9</b>
<b>13</b>	Социолог	<b>4,6</b>
<b>14</b>	Неквалифицированный рабочий	<b>4,3</b>
<b>15</b>	Педагог	<b>3,5</b>

## Дефеминизация финансово-банковской сферы



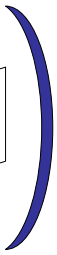
## Для справки

В экономике занято  
по формам собственности :

- Государственная } 32,0%
- Муниципальная } 32,0%
- Частная 56,4%
- Смешанная российская 6,9%
- Иностранная, совместная 4,1%

**III волна безработицы**

**«респектабельная безработица»**



**Экономическая  
интеллигенция  
специалисты  
финансово-  
банковской сферы**

## ***СЮЖЕТ 4***

**«ЗА» и «ПРОТИВ»**

**ЭКОНОМИЧЕСКОЙ  
ИНТЕЛЛИГЕНЦИИ**

**Оценка профессорско-преподавательским составом  
востребованности экономической интеллигенции  
в условиях рыночных отношений (в % опрош.)**

<b>Нужна ли стране в условиях рыночных отношений новая экономическая интеллигенция</b>	<b>Всего</b>	<b>Мужчины</b>	<b>Женщины</b>	<b>С ученым званием</b>	<b>Без ученого звания</b>	<b>Преподаватель</b>	<b>Сотрудник</b>
<b>Нужна и очень</b>	<b>62,7</b>	<b>43,7</b>	<b>76,7</b>	<b>77,2</b>	<b>66,7</b>	<b>68,4</b>	<b>83,8</b>
<b>Нужна, но лишь в известной мере</b>	<b>17,3</b>	<b>18,7</b>	<b>16,2</b>	<b>15,8</b>	<b>33,3</b>	<b>23,7</b>	<b>13,5</b>
<b>Не нужна, можно обойтись и без нее</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Затруднились ответить</b>	<b>2,6</b>	<b>3,1</b>	<b>2,3</b>	<b>3,5</b>	<b>0</b>	<b>5,3</b>	<b>0</b>

**Мотивы  
позитивной консолидации  
общественного мнения**

**Три группы мотиваций**

- **Первая –  
производственные мотивы  
(49–44 %)**



## Аргументация (в % опрош.)

«рыночная экономика требует повышенного уровня подготовки специалистов»	49,3
«переход к рынку усложнил требования к профессиональной подготовке будущих специалистов»	46,6
«Возможность работы за рубежом предъявляет повышенные требования к профессиональному и общеобразовательному уровню специалиста»	44,0
«Интеграция страны в мировую экономику требует усиления конкурентоспособности ученых»	42,7

- **Вторая группа – культурно-нравственные мотивы (44–22 %)**

### Аргументация (в % опрош.)

«деловой мир нуждается в высоком уровне интеллигентности специалиста»	44,0
«одних профессиональных знаний недостаточно, чтобы успешно делать карьеру в рыночных условиях»	34,7
«изменились требования к общей культуре и моральным качествам специалиста-экономиста»	33,3
«работодатели все больше отдают предпочтение интеллигентным специалистам с широким кругозором»	22,6

- Третья группа –  
отрицающая  
потребность в экономической  
интеллекции

*«Рыночная экономика требует  
не широко образованного  
интеллектиента, а узкого, хорошо  
знающего свое дело профессионала»*

(16%)

## **СЮЖЕТ 5**

**ПРАВСТВЕННЫЕ ОРИЕНТАЦИИ  
И  
МОРАЛЬНО-ЭТИЧЕСКИЕ  
КАЧЕСТВА  
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ  
ИНТЕЛЛИГЕНЦИИ**

**Морально-нравственные ценности новой  
экономической интеллигенции  
(в % опрош.)**

<b>Ранг значимости</b>	<b>Ценности</b>	<b>Всего Россия</b>
1	<b>Предприимчивость</b>	48,0
2	<b>Уверенность в своих профессиональных знаниях</b>	45,3
3	<b>Постоянное совершенствование профессионального уровня</b>	44,0
4	<b>Инициативность</b>	42,7
5	<b>Интеллигентность как совокупность высоких моральных и этических ценностей</b>	42,7

См. продолжение

**Морально-нравственные ценности новой  
экономической интеллигенции**

Продолжение **(в % опрош.)**

<b>Ранг значимости</b>	<b>Ценности</b>	<b>Всего Россия</b>
6	<b>Прагматизм, рационализм</b>	40,0
7	<b>Свобода личности</b>	38,7
8	<b>Свобода творчества</b>	33,3
9	<b>Широкий культурный кругозор</b>	32,0
10	<b>Свобода передвижения</b>	32,0
11	<b>Преданность профессии</b>	26,7

См. продолжение

## Морально-нравственные ценности новой экономической интеллигенции

Продолжение

(в % опрош.)

Ранг значимости	Ценности	Всего Россия
12	Жесткая ориентация на собственное благополучие	24,0
13	Ориентация в политической жизни страны и мира	24,0
14	Свобода слова	22,7
15	Свобода совести	22,7
16	Стремление к наживе и обогащению	14,7
17	Эгоизм и эгоцентризм	8,0

## БАЗОВЫЕ ЦЕННОСТИ (в % опрош.)

Ценности	%
Предприимчивость	48,0
Уверенность в своих профессиональных знаниях	45,3
Постоянное совершенствование профессионального уровня	44,0
Инициативность	42,7
Интеллигентность как совокупность высоких моральных и этических ценностей	42,7
Прагматизм, рационализм	40,0

**Три нравственные ценности,  
в равной степени свойственные  
представителям и мужской,  
и женской части экономической  
вузовской интеллигенции  
(от 31 до 25%) :**

- Широкий культурный кругозор
- Свобода передвижения
- Жесткая ориентация  
на собственное благополучие

<i><b>ВЫСТУПАЮТ «ЗА» :</b></i>	<b>%</b>
Сочетание теоретического и прикладного (практического) методов обучения	75
Развитие самостоятельного мышления, научного кругозора	59
Развитие навыков самостоятельной научной работы	55
Междисциплинарный подход к формированию специалиста-экономиста	53
Сохранение государственного (бесплатного) образования	52
Знание родного языка в сочетании со знанием иностранного языка	37
Сочетание экономических знаний с социологическим подходом к социальной реальности	21
Введение новой специальности «социоэкономист»	11

Сохранить,  
умножить  
и развить ...

- Сложная **триединая** задача

**Текстовая версия мультимедийного сопровождения материала**



**Финансовая академия  
при Правительстве Российской Федерации  
Харьковский гуманитарный университет  
«Народная Украинская академия»**



**Силласте Галина Георгиевна  
Почетный профессор НУА  
Заслуженный деятель науки РФ  
Зав. кафедрой «Социология»  
Финансовой академии при Правительстве РФ**

***ИНТЕЛЛИГЕНЦИЯ  
В ПЕРИОД КРИЗИСОВ***

## СЮЖЕТ 1

### СНОВА О СУТИ «ИНТЕЛЛИГЕНЦИИ»



*(или как  
«о бедном гусаре»  
замолвлю я слово)*

**Интеллигенция** (*intelligencia*) –  
это «социальная группа, объединяющая в своем  
составе художественную, университетскую,  
медиа-элиту и заметных представителей прочих  
традиционных гуманитарных специальностей»  
(англ. вузовская социология)





## Интеллигенция

Классовое  
содержание



Бесклассовое  
понятие

- или -

в России

за рубежом

«внешний класс»

- нет регулярной з/п
- «особый стиль жизни»
- радикальный подход к политике

### Интеллигенция –

(от лат. intelligens – понимающий, знающий, умный) – по своему составу социальный слой людей, профессионально занятых умственным (преимущественно высококвалифицированным) трудом

#### *Требования к идентификации*

- наличие высшего профессионального образования,
- интеллектуальный труд,
- труд в профессиональной сфере деятельности



## Родословная русской интеллигенции



• 60-е  
годы  
XIX  
века



• Эпоха  
Петра I



• Раскол:  
революции  
1905 и  
1917 гг.



• Советский период



## НЕ КЛАСС, НО ПРОСЛОЙКА

Что это  
значит?



- Интеллигенция не является самостоятельной политической и общественной силой
- Противоречивость положения в буржуазном обществе
- Значительная роль в политике буржуазных партий
- Интеллигенция с трудом поддается объединению
- Интеллигенция многофункциональна, многопрофессиональна – индивидуалистская сила

## СЮЖЕТ 2

### Кризисы в российском обществе и роль интеллигенции



**Кризис** – фаза экономического цикла, характеризующаяся спадом производства и капиталовложений, ростом безработицы, отставанием спроса от потенциального предложения, значительной недогрузкой предприятий.



# Кризисы и их последствия для развития интеллигенции

## Пограничный политический

С начала 90-х  
«культурная травма»

## Финансово-экономический

- 1992 Стратификация
- 1998 Обнищание интеллигенции
- 2008 интеллигенции всех страт

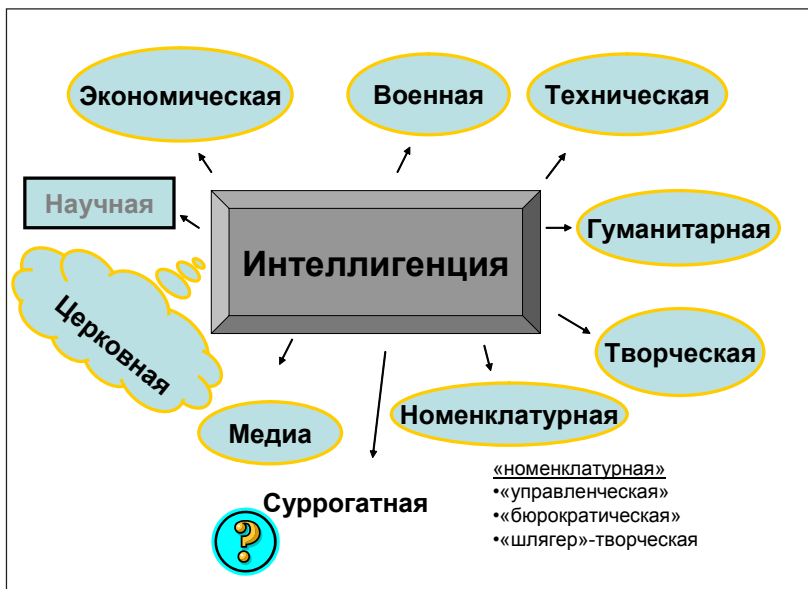
## Идеологический

эрозия нравственных и духовных принципов  
коммерциализация

Этап I – буржуазно-демократическая революция начала 90-х годов

Этап II – пост-ельцинский – период преодоления кризиса (экономического и социально-политического)

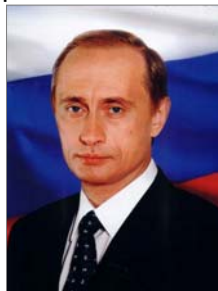
Этап III – «Путин ушел, Путин остается»



## СЮЖЕТ 3

Интеллигенция в период преодоления кризиса

Как изменилось социальное положение интеллигенции к этому периоду, ее позиции?



*Пост-ельцинский:  
начало нового столетия  
и нового президентства*

**Кризис – Этап 3  
«Путин ушел – Путин  
остается» последствия  
для интеллигенции**



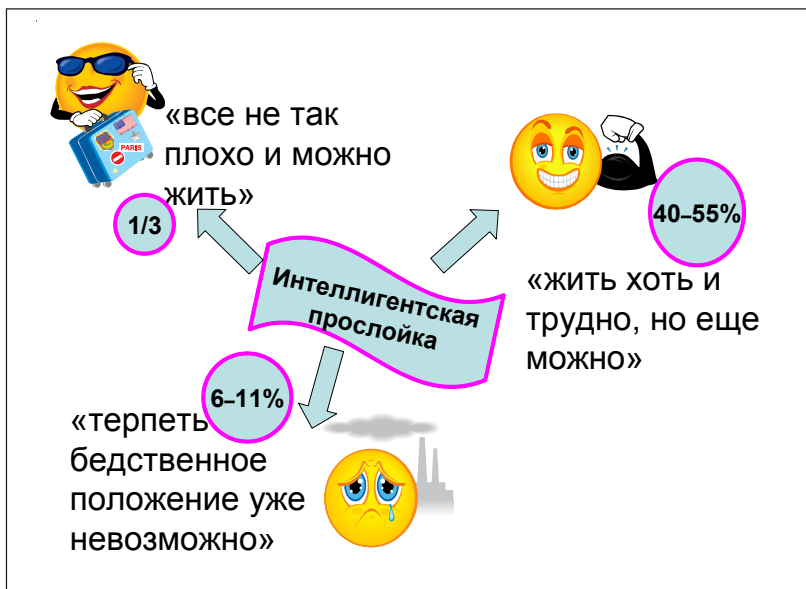
**Состояние и перспективы  
нынешней интеллигенции**

- Помощь финансово-банковским элитам
- 4-я волна безработицы
- Сокращение рынка услуг
- В каждой страте интеллигенции свои противоречия и социальные риски
- Сокращение рынка образовательных услуг
- Выживаемость научной интеллигенции

**Социс** **Интеллигенция об экономическом положении:**  
**вчера, сегодня, завтра**



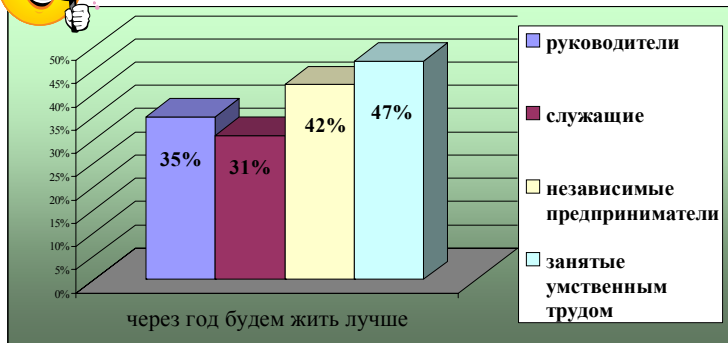
	Руководители	Специалисты	Служащие	Высшее образование	Независ. предприниматели
<b>Экономическое положение страны</b>					
очень хорошее + хорошее	23	14	21	20	23
среднее	56	66	61	55	61
плохое + очень плохое	16	18	13	22	8
<b>Материальное положение семьи</b>					
очень хорошее + хорошее	21	21	20	21	26
среднее	67	67	70	63	66
плохое + очень плохое	12	12	10	16	11



Социс



## Экспектации интеллигенции или чего ожидают люди умственного труда



42–47% ожидает, что «хуже не станет и буду жить как живу»

Негативные экспектации распространены всего среди 10–11%.  
Это удивительно малая доля, среди пенсионеров – 22%

Социс

## Экономическое развитие страны: пятилетняя перспектива



Позитивные экспектации у большинства

Специалисты и служащие	26%
Руководители	31%
Предприниматели	39%
Рабочие	21%
Пенсионеры	15%

## Социс ОДОБРЯЕТ ЛИ ИНТЕЛЛИГЕНЦИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ВЛАСТИ? (в %)



одобряют деятельность	руководители	специалисты	служащие	независимые предприниматели	с высшим образованием, занятые в экономике
♦ Медведева на посту президента	87	82	79	79	86
♦ Путина на посту главы правительства	96	88	82	89	89
<i>В целом не одобряют деятельность ...</i>					
	<i>Путина</i>	<i>10%</i>			
	<i>Медведева</i>	<i>11%</i>			

## Социс



### Шкала доверия властным социальным институтам (в % опрош.)\*

«вполне заслуживают» доверия:

Руководители 5 ведущих институтов доверия	Специалисты	Независимые предприниматели	Служащие
Президент – 83%	Президент – 82%	Президент – 68%	Президент – 84%
Правительство – 61%	Правительство – 57%	Правительство – 50%	Правительство – 62%
Совет Федерации – 52%	Госбезопасность – 43%	Органы госбезопасности – 57%	Органы госбезопасности – 50%
Армия – 51%	Армия – 41%	Церковь – 50%	Церковь – 47%
Госдума – 51%	Церковь – 40%	Армия – 44%	Армия – 47%





## В какой мере интеллигенция поддерживает курс реформ

в среднем по России	57%
руководители и специалисты	69%
предприниматели	77%
домохозяйки	75%

## Сколько не поддерживают проводимые реформы?

в среднем по России	24%
работники умственного труда	10–14%
служащие	26%
безработные и пенсионеры	33–35%

## Социс



## Политическая ситуация и потенциал протестной активности интеллигенции (%)

Как бы Вы оценили политическую ситуацию	Руководители	Специалисты	Служащие	Независимые предприниматели	Высшее образование
Благополучная	5	8	7	9	6
Спокойная	48	48	53	29	44
Напряженная	40	40	31	62	40
Критическая	5	2	1	–	5

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>Часть первая. Формирование экономической интеллигенции в условиях российской рыночной экономики: специфика и перспективы .....</b>	<b>3</b>
Сюжет 1. «Интеллигенция», «специалисты», «профессионалы»: общее и особенное .....	4
Сюжет 2. Особенность современной российской интеллигенции .....	9
Сюжет 3. Социальная база и формирование новой экономической интеллигенции .....	13
Сюжет 4. «За» и «против» экономической интеллигенции .....	17
Сюжет 5. Нравственные ориентации и морально-этические качества экономической интеллигенции .....	20
Сюжет 6. Принципы формирования экономической интеллигенции универсальны .....	25
<b>Часть вторая. Интеллигенция в период кризисов .....</b>	<b>30</b>
Сюжет 1. Снова о сути интеллигенции (или как «о бедном гусаре» замолвлю я слово...) .....	32
Сюжет 2. Кризисы в обществе и роль интеллигенции .....	36
Сюжет 3. Интеллигенция в период преодоления кризиса .....	41
Сюжет 4. Состояние и перспективы российской интеллигенции в нынешних условиях .....	44
Сюжет 5. Социологические зарисовки позиций интеллигенции в условиях мирового кризиса .....	51
Выводы .....	62
Список литературы .....	66
Приложение 1 .....	67
Приложение 2 .....	87

С36

**Силласте, Галина Георгиевна.**

Интеллигенция в канун и в период бури глобального кризиса : монография / Галина Силласте ; Нар. укр. акад. — Харьков : Изд-во НУА, 2009. — 100 с.

ISBN 978-966-8558-86-3

В монографии раскрываются общие закономерности формирования экономической интеллигенции в период становления рыночной экономики, а также особенности ее жизнедеятельности в условиях борьбы за преодоление глобального финансово-экономического кризиса.

Работа представляет интерес не только для исследователей, занимающихся проблемами интеллигенции, но и для широкого круга читателей, которые интересуются противоречивыми социальными процессами, происходящими в современном кризисном социуме.

**УДК 316.343-058.237**

**ББК 60.543.132.1**

*Наукове видання*

СІЛЛАСТЕ Галина Георгіївна

# **ІНТЕЛІГЕНЦІЯ У ПЕРЕДДЕНЬ І В ПЕРІОД БУРІ ГЛОБАЛЬНОЇ КРИЗИ**

Монографія

(російською мовою)

Редактор *Л. А. Кармаза*

Комп'ютерна верстка *І. С. Кордюк*

Комп'ютерний набір *Н. В. Чаплашкін*

Підписано до друку 24.11.2009. Формат 60×84/16.

Папір офсетний. Гарнітура «Таймс».

Ум. друк. арк. 5,81. Обл.-вид. арк. 5,58.

Тираж 100 пр. Зам. № 216/09.

Видавництво

Народної української академії

Свідоцтво № 1153 від 16.12.2002.

Надруковано у видавництві

Народної української академії

Україна, 61000, Харків, МСП, вул. Лермонтовська, 27.