

М. И. Вишневский

О МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКОМ ПРОФЕССИОНАЛИЗМЕ ПЕДАГОГА-ОБЩЕСТВОВЕДА

По отношению к учащимся и студентам педагог-обществовед выступает не просто учителем-предметником, а прежде всего полномочным представителем культуры общества, и это налагает на него высокую ответственность в плане его собственной интеллектуальной или, более широко, мировоззренческой культуры. Представлять культуру здесь нужно в сжатом и педагогически адаптированном виде, осуществляя квалифицированный отбор содержания и располагая для этого развитой и эффективной совокупностью критериев оценки и ранжирования данного содержания по степени значимости.

Среди этих критериев особую роль играют те, которые выражают момент историчности общественного бытия. Педагог призван связывать своей образовательной деятельностью прошлое, настоящее и будущее социума, в который он включен вместе со своими учениками. Но у них, как правило, нет еще зрелого понимания прошлого, да и настоящее представлено в их сознании скорее потоком разрозненных фрагментарных впечатлений, нежели системой строгих, выверенных понятий. В идеале такие понятия имеются у педагога, который истолковывает для себя прошлое, исходя из складывающегося у него понимания настоящего. Известная фраза относительно непредсказуемости прошлого оправдана не только по отношению к распавшемуся Советскому Союзу; в любом социуме, охваченном значимыми переменами, прошлое периодически подвергается переосмыслению, является предметом острых дискуссий. Подвержено изменениям и толкование настоящего, сопряженное с выработкой прогнозов относительно будущего.

Оценки, о которых идет здесь речь, вытекают из мировоззрения оценивающего субъекта; взаимная согласованность и убедительность данных оценок во многом зависит от целостности и аргументированности фундирующего их мировоззрения. В свою очередь на мировоззренческое становление педагога-обществоведа оказывает влияние получаемое им общее и профессиональное образование. Последнее же связано с углубленным изучением определенных наук, которые далее предстоит преподавать ему самому. Здесь приходится учитывать, что обособление и последующее относительно самостоятельное развитие различных наук об обществе и о человеке, как и других форм специализированной деятельности, ставит перед системой

образования в целом и в первую очередь перед педагогами задачу конструктивной интеграции передаваемых новым поколениям людей знаний и социально значимого опыта.

Связать воедино на уровне, доступном школьникам, различные формы социального и личного опыта, представленного соответствующими отраслевыми знаниями, а также способами деятельности, опытом творчества, эмоционального переживания бытия и оценки происходящего, призван преподаваемый в Беларуси учебный предмет «Обществоведение». На этапе получения высшего образования аналогичную задачу решает цикл общеобразовательных социально-гуманитарных дисциплин, ключевым, системообразующим компонентом которого призвана быть философия.

Современная наука имеет отчетливо выраженную дисциплинарную организацию. Это во многом связано с внутринаучными потребностями, которые диктуют формирование отраслевых профессиональных сообществ, выработку парадигмальных и организационных основ работы ученых и их коммуникации, использование определенных показателей оценки и признания результативности научного труда, наконец, формирование и функционирование сложного социально-культурного механизма подготовки новых кадров исследователей. Специалисты вправе сделать вывод о том, что обособление конкретных социально-гуманитарных наук и получаемых в них знаний было во многом весьма результативным; однако оно привело также к возникновению целого ряда проблем, имеющих важное мировоззренческое и образовательное измерение. Сегодня не без оснований говорят о широко распространенном «клиповом мышлении», об односторонности, фрагментарности, а также торопливости, недостаточной аргументированности высказываемых формально образованными людьми суждений и оценок, относящихся к состоянию и перспективам развития общественной жизни, и даже о деградации общественного и личного интеллекта. Известный философ и логик А. А. Зиновьев свою последнюю работу назвал «Фактор понимания» [2] и посвятил ее развитию логического интеллекта, недостаточность которого он справедливо считает одной из величайших угроз будущему человечества.

В системе высшего образования специализация социально-гуманитарных дисциплин пустила глубокие корни и породила прочные традиции кафедральной организации научной и педагогической деятельности. На рубеже столетий расширился перечень изучаемых социально-гуманитарных дисциплин; весь их цикл значительно разросся, и неизбежно встал вопрос о его коррекции. Происходит она в наши дни

в условиях, когда по многим специальностям срок обучения на первой ступени высшего образования сокращен на год. Уменьшилось и количество аудиторных занятий, отводимых эти дисциплины. Не только внутренняя логика развития научного познания, но и внешние обстоятельства, задающие, так сказать, рамки образовательной деятельности на уровне высшей школы, побуждают двигаться по пути осуществления междисциплинарного синтеза в сфере социально-гуманитарного образования.

В ответ на возникающую опасность «не разглядеть за деревьями леса», если такой синтез отсутствует, в социально-гуманитарном познании стали формироваться многочисленные переходные, пограничные отрасли исследования. Нередко им соответствуют интегральные формы практической деятельности (политическая социология и экономическая социология – с одной стороны, социальная политика и экономическая политика – с другой; аналогично экономическая психология, экономика образования и т. д.). Подобные междисциплинарные отрасли базируются на материалах, которые хотя и близки между собой, однако не вполне совпадают по характеру и способам их получения. Все эти сравнительно новые отрасли вместе с ранее сложившимися науками об обществе и человеке дают, так сказать, особые познавательные срезы социального бытия, не исчерпывающие, однако, даже взятые в совокупности, его целостность. Из них еще надо уметь (и стремиться) составить интегральную картину жизни общества и человека.

По существу речь идет о том, чтобы концептуально выразить или хотя бы осветить в качестве первоочередной проблемы реальную интегративность феноменов общественного и индивидуального бытия, взаимопроникновение различных его сторон, которые так усердно изучаются в их разрозненности или даже искусственной обособленности. И здесь ключевое значение приобретает качество философского образования современных специалистов, в том числе и, может быть, в первую очередь педагогов-обществоведов. Важно учитывать, что философские концепции имеют по существу характер мировоззренческих гипотез. Их неодинаковая социокультурная обусловленность, а также сама их принадлежность к теоретическому уровню познания и, вместе с тем, предельная широта, выводящая за пределы доступного непосредственной опытной проверке, ведут к множественности вариантов таких гипотез, каждый из которых может иметь свои сильные и слабые стороны. Поэтому в философии нормой жизни являются непрестанные дискуссии между сторонниками разнородных по своим основоположениям теоретико-мировоззренческих концепций. Такие

дискуссии создают, вместе с тем, убеждение в некоем глубинном взаимодополнении этих разнородных, порой даже противоположных воззрений на пути к искомой целостности мировоззрения [1]. Неотъемлемым элементом должной интеллектуальной культуры современного гуманитария, ученого и педагога, является навык и стремление к ведению плодотворного мировоззренческого диалога, основанного на уважении к позиции оппонента, внимании к его рациональным доводам.

В современной философии все более широкое распространение получают интегративные подходы, имеющие, как правило, не чисто теоретический, но и прикладной характер и преодолевающие барьеры между альтернативными или просто несовпадающими теоретико-мировоззренческими позициями. Это может быть истолковано как поэтапное сближение теоретической в своих основаниях философской мысли и жизненно-практических исканий, пронизывающих мир повседневности и способствующих усилению инновационной направленности мировоззрения людей. Для формирования готовности к инновациям важно, прежде всего, расшатать стереотипы, ослабить познавательные барьеры, понять условность разделительных линий между разными областями человеческой деятельности. Инновация всегда есть творческий синтез, предполагающий и создание новых элементов, и связывание в новую целостность элементов, уже наличествовавших ранее.

Требования, предъявляемые жизнью к педагогам-обществоведам в этом плане, особенно высоки. Их призвание состоит в том, чтобы готовить людей, получающих образование, к творческому созиданию новых форм жизни на основе осознанного и ответственного отношения к социальной действительности, понимания не только ближайших, но и отдаленных последствий осуществляемых действий, т. е. мировоззренческого связывания прошлого, настоящего и будущего. В сфере социально-гуманитарного образования возникают, конечно, и проблемы идеологического характера. Известно высказывание о том, что если бы геометрия непосредственно затрагивала интересы людей, то в ней не было бы ни одной теоремы, доказательство которой всеми признавалось бы правильным. Интересы людей концентрированно и обобщенно выражаются в соответствующих идеологиях. Ни экономическая теория, ни социология, ни политология и науки о праве, ни культурологические и иные, родственные им дисциплины не могут быть полностью идеологически нейтральными. Поэтому трудно надеяться на то, что в общественных науках удастся достичь такого же парадигмального

согласия, которое устанавливается в естественных или технических науках в период их «нормального» развития. Борьба идеологий как выражение столкновения интересов, имеющее место не только в политике, но и в других сферах социальной действительности, не должна, однако, деформировать жизнь высшей, а тем более общеобразовательной школы. И здесь мы вновь должны констатировать актуальность проблемы формирования зрелого диалогического мышления ученых и педагогов как существенного компонента их мировоззренческой культуры.

Связь философии с другими областями культуры обеспечивается, прежде всего, путем получения самыми разными людьми философского образования. Сложность его эффективного осуществления вызвана тем, что за много веков своего существования философия выработала, так сказать, свой язык, радикально переосмысливающий обыденные понятия и включающий их в разнонаправленные и, как правило, логически упорядоченные, доказательные мировоззренческие системы. Относительно толкования некоторых философских понятий в основном сложилось единство воззрений; другие, и их, наверно, больше, толкуются неодинаково в разных учениях и употребляются далеко не всеми мыслителями. Осуществляя философское образование, приходится радикально упрощать эту весьма пеструю и неоднородную картину, лишённую, как представляется на первый взгляд, внутренней цельности и последовательности.

Вместе с тем, ситуация далеко не безнадежна. Образование вообще не предназначено для исчерпывающе полной передачи людям, которые его получают, всего массива знаний и опыта, накопленных человечеством. Охватить отдельному человеку все многообразие выработанных в прошлом и выдвигаемых в наши дни философских учений и идей невозможно и не нужно. Важнее, освоив базовые черты теоретико-мировоззренческого мышления, самостоятельно включиться в деятельность осуществления философского синтеза в интересах решения жизненно значимых задач, а для педагогов также вовлекать своих учеников в поиск ответственной мировоззренческой позиции.

Литература

1. Вишневский М. И. Философский синтез как мировоззренческая основа образования / М. И. Вишневский. – Могилев : МГУ им. А. А. Кулешова, 1999. – 252 с.
2. Зиновьев А. А. Фактор понимания / А. А. Зиновьев. – М. : Алгоритм ; ЭКСМО, 2006. – 528 с.