

УДК 658.14:338.515

И. В. Гурьева

ОЦЕНКА МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОГО СОСТОЯНИЯ ПРЕДПРИЯТИЯ ПО ПОКАЗАТЕЛЯМ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОСНОВНЫХ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ФОНДОВ

Ключевые слова: материально-техническое состояние, основные производственные фонды, техническое развитие, фондоемкость, фондоотдача, фондорентабельность, машиностроение, эффективность, инвестиции.

Анализ показателей фондоемкости (ФЕ), фондоотдачи (ФО) и фондорентабельности (ФР) широко используется при оценке имущественного состояния предприятий, эффективности инвестиций в основные производственные фонды (ОПФ), экспресс-анализе их финансово-экономического состояния, признании предприятий банкротом, а также выдаче аудиторских заключений, принятии инвестиционных решений и др. Результаты такого анализа служат достаточным основанием для выводов о состоянии материально-технической базы, о необходимости обновления ОПФ, принятии решений о техническом перевооружении производства. Традиционно считается положительной динамика уменьшения ФЕ, роста ФО и ФР. Детальное рассмотрение сущности этих показателей позволяет нам утверждать, что значения показателей ФЕ, ФО и ФР могут привести к некорректным выводам о состоянии материально-технической базы предприятий. Обоснование указанного вывода проведем на примере предприятий отечественного машиностроения, производственная деятельность которых характеризуется низкой ФЕ, высокими ФО и ФР, а их материально-техническое и финансовое состояние является неудовлетворительным.

Методика расчета показателей ФЕ, ФО и ФР изложена в современной экономической литературе [1, с. 300–311]. На необходимости анализа указанных показателей при оценке имущественного состояния предприятий и эффективности капиталовложений в приобретение (создание) ОПФ настаивают авторы [1; 2; 3]. Однако в современной научной литературе отсутствует обоснование того, что по значениям таких показателей можно сделать некорректные выводы о материально-техническом состоянии предприятий и эффективности инвестиций в ОПФ.

Цель статьи – исследование сущности показателей ФЕ, ФО, ФР и зависимости их значений от материально-технического состояния предприятия и эффективности инвестиций в ОПФ.

Исследование динамики показателя ФО по предприятиям машиностроительной отрасли позволяет сделать вывод о высоком уровне ФО и стабильном росте значения данного показателя в анализируемом периоде. Так, в таблице 1 представлены статистические данные о динамике этого показателя в группе машиностроительных предприятий за период 2004–2008 гг.

Традиционно считается, что рассмотрение показателя ФО в динамике позволяет сделать вывод о том, насколько эффек-

Таблица 1

**Динамика показателей фондоотдачи предприятий
машиностроения Украины**

Название	2004	2005	2006	2007	2008
ОАО «ВЗОР»	4,9	5,0	8,5	12,7	12,4
ВАТ «Днепропетровский стрелочный завод»	1,7	1,9	2,0	2,1	2,9
ОАО «Крюковский вагоностроительный завод»	11,7	9,3	6,2	8,5	9,5
ОАО «Днепровагонмаш»	12,7	15,7	9,8	11,8	23,0
ОАО «Запорожский механический завод»	6,0	5,9	4,9	6,9	0,8
ОАО «Стахановский вагоностроительный завод»	3,1	3,3	3,9	7,3	8,0

тивны капиталовложения в ОПФ с точки зрения выпуска товарной продукции [3, с. 34]. Как видно из таблицы 1, ФО машиностроительных предприятий Украины находится на высоком уровне. В то же время анализ значения данного показателя может привести к некорректным выводам, поскольку показатель ФО рассчитывается как отношение стоимости выпущенной продукции к среднегодовой стоимости ОПФ, используемых для производства данной продукции [1, с. 300–302], значение ФО увеличивается при росте числителя – стоимости реализованной продукции и (или) уменьшении знаменателя – среднегодовой стоимости ОПФ.

Исследование структуры и состава стоимости реализуемой продукции по данным регулярной информации, подаваемой предприятиями в ГКЦБФР, свидетельствует о постоянном росте себестоимости продукции, но не за счет увеличения объемов производства, а в результате влияния следующих стоимостных факторов: увеличения расходов на поддержание в рабочем состоянии действующих ОПФ и их обслуживание; неэкономичных норм использования сырья и материалов вследствие эксплуатации устаревших станков и оборудования; удорожания сырья, материалов, комплектующих вследствие прогрессирующей в последние годы инфляции и т. д. [4].

При этом среднегодовая стоимость ОПФ при сохранении низких темпов их обновления и росте накопленного износа, что также подтверждается данными Примечаний к финансовой отчетности анализируемых предприятий [4], имеет тенденцию к снижению. При расчете показателей ФЕ, ФР и ФО традиционно используется величина остаточной (балансовой) стоимости ОПФ, что, на наш взгляд, является правильным подходом, поскольку первоначальная стоимость ОПФ характеризует их стоимость на момент приобретения, а не на момент анализа, то есть без учета амортизации. Согласно данным об основных средствах, ежегодно подаваемым предприятиями в ГКЦБФР, современные машиностроительные предприятия зачастую продолжают использовать ОПФ, балансовая

стоимость которых равна нулю, а износ составляет 100% [5]. Остаточная же (балансовая) стоимость характеризует справедливую, а зачастую рыночную стоимость ОПФ в любой выбранный для анализа момент времени, что является, на наш взгляд, более корректным. Среднегодовая стоимость ОПФ в период 2004–2009 гг. имеет устойчивую тенденцию к снижению вследствие увеличения уровня износа при сохранении крайне низких темпов обновления и выбытия основных средств.

Рост стоимости выпущенной продукции (за счет роста себестоимости) при снижении среднегодовой стоимости ОПФ предопределяет высокие значения показателей ФО отечественных предприятий машиностроительного комплекса. Вопреки традиционной трактовке, в данном случае положительная динамика показателей ФО является негативной тенденцией в украинской экономике.

Аналогичные выводы могут быть сделаны в результате анализа динамики ФЕ за пять лет (табл. 2).

Из таблицы 2 следует вывод о том, что на большинстве изученных заводов имеет место тенденция снижения ФЕ производства. Напомним, что ФЕ представляет собой показатель,

Таблица 2

**Динамика показателей фондоемкости предприятий
машиностроения Украины**

Название	2004	2005	2006	2007	2008
ОАО «ВЗОР»	0,2	0,2	0,1	0,1	0,1
ВАТ «Днепропетровский стрелочный завод»	0,6	0,5	0,5	0,5	0,3
ОАО «Крюковский вагоностроительный завод»	0,1	0,1	0,2	0,1	0,1
ОАО «Днепровагонмаш»	0,1	0,1	0,1	0,1	0,0
ОАО «Запорожский механический завод»	0,2	0,2	0,2	0,1	1,2
ОАО «Стахановский вагоностроительный завод»	0,3	0,3	0,3	0,1	0,1

обратный ФО, и рассчитывается как отношение среднегодовой величины ОПФ к годовой стоимости выпущенной продукции [1, с. 300–301]. Представленный в таблице 2 уровень ФЕ является крайне низким, особенно учитывая, что спецификой машиностроительной отрасли промышленности является именно высокая капиталоемкость и фондоемкость. Традиционно тенденцию снижения ФЕ считают положительной, поскольку производство каждой гривни товарной продукции требует даже более низкой суммы инвестиций, чем себестоимость такой продукции. Однако, если рассмотреть сущность показателей, принимающих участие в расчете ФЕ, становится очевидным, что тенденция, складывающаяся в настоящий момент в отечественном машиностроении, является негативным явлением.

Полезные с точки зрения практики хозяйствования результаты дает совместный анализ показателей общей рентабельности и ФР. Расчет этих показателей в 2004–2008 гг. произведен делением годовой чистой прибыли на себестоимость выпущенной продукции (общая рентабельность – ОР) и на среднегодовую стоимость ОПФ (фондорентабельность – ФР). Результаты расчета таких показателей приведены в таблице 3.

Таблица 3

Динамика показателей фондорентабельности и общей рентабельности предприятий машиностроения Украины, %

Предприятие	Показатель	2004	2005	2006	2007	2008
		ОАО «ВЗОР»	ФР	-54,7	-22,5	113,4
	ОР	-11,2	-4,5	13,4	-0,1	6,2
ВАТ «Днепропетровский стрелочный завод»	ФР	11,6	9,3	7,8	7,9	20,5
	ОР	5,4	4,1	3,3	3,2	7,1
ОАО «Крюковский вагоностроительный завод»	ФР	95,7	125,2	60,1	99,6	151,6
	ОР	6,8	10,7	8,1	9,7	15,9
ОАО «Днепровагонмаш»	ФР	-24,7	2,2	28,0	212,2	350,6
	ОР	-1,9	0,1	2,9	18,0	15,2
ОАО «Запорожский механический завод»	ФР	89,0	59,4	32,9	70,2	13,1
	ОР	14,7	10,1	6,8	10,2	16,3
ОАО «Стахановский вагоностроительный завод»	ФР	306,4	334,5	386,9	729,1	804,0
	ОР	-6,1	1,1	2,9	4,8	6,4

Данные таблицы 3 позволяют определить следующую характерную черту отечественной машиностроительной отрасли: высокие показатели ФР при низких показателях общей рентабельности. Показатели ФР отечественных предприятий машиностроительной отрасли находятся на высоком уровне, и динамика этого показателя в целом является положительной, главным образом, вследствие высокого уровня износа ОПФ (по состоянию на 31.12.2008 г. износ производственных зданий и сооружений ОАО «ВЗОР» составил 64,4%, машин и оборудования – 54,1%, транспортных средств – 83,3%, прочих основных средств – 74,9%; аналогичные показатели по ОАО «Запорожский механический завод» составили: 94,5%, 94,7%, 94,7%, 84,0%, 78,2%; износ машин и оборудования ОАО «ХМЗ «Красный Октябрь» составил 83,4%, ОАО «Красноармейский машиностроительный завод» – 92,2%, износ транспортных средств ОАО «Камянский машиностроительный завод» – 96,5%; износ активной части ОПФ ОАО «Гидросила» составил 85,0% – 90,0%). Кроме того, в производственной деятельности предприятий использованы фонды, накопленный износ по которым составляет 100% [5]. При этом, по данным финансовой отчетности, общая рентабельность названных выше предприятий находится на крайне низком уровне, что свидетельствует об экономической неэффективности их производственной деятельности. Сложившийся возрастной состав основных групп технологического оборудования, высокий уровень его износа, неэкономичность, низкая степень прогрессивности, рост себестоимости, неконкурентоспособность отечественной продукции по цене и по качеству предопределили низкую величину показателя общей рентабельности, и достаточно часто даже его отрицательное значение.

Результаты проведенного анализа показали, что низкие значения ФЕ и высокий уровень ФО и ФР могут являться следствием неоправданно завышенной себестоимости и использования в производственной деятельности физически и морально устаревших, полностью изношенных ОПФ, что

свидетельствует о неэффективности деятельности предприятия. В связи с этим при использовании показателей ФЕ, ФО и ФР в процессе анализа материально-технической базы, имущественного и экономического состояния предприятия, эффективности инвестиций в ОПФ необходимо более детально исследовать сущность показателей, принимающих участие в формировании показателей ФЕ, ФО и ФР, а также дополнительно изучить структуру себестоимости, величину чистой прибыли и состояние ОПФ.

Список литературы

1. Савицкая Г. В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия : учеб. пособие / Г. В. Савицкая. — 7-е изд., испр. — Мн. : Новое знание, 2002. — 704 с.
2. Касьянов С. И. Реконструкция и техническое перевооружение действующих предприятий: планирование, организация, стимулирование / С. И. Касьянов, А. С. Касьянов. — М. : Экономика, 1984. — 72 с.
3. Техническое перевооружение и реконструкция производства / Н. Г. Чумаченко, Г. А. Ильина, Г. Е. Доленкова и др. ; отв. ред. Н. Г. Чумаченко ; АН УССР. Ин-т экономики пром-ти. — К. : Наук. думка, 1991. — 248 с.
4. Агентство з розвитку інфраструктури фондового ринку [Електронний ресурс] / Система розкриття інформації на фондовому ринку. — Електрон. дан. — Режим доступу : <http://www.smida.gov.ua>, вільний. — Загол. з екрану.
5. Istock: централізована база даних про емітентів [Електронний ресурс] / Запроваджена «Першою Фондовою Торговельною Системою». — Електрон. дан. — Режим доступу : <http://www.istock.com.ua/>, вільний. — Загол. з екрану.

Резюме

У статті досліджено залежність показників фондомісткості, фондovіддачі, фондорентабельності від матеріально-технічного стану підприємств.

Summary

Dependence of assets-output ratio, assets productivity ratio, return on assets ratio values from the technical condition of enterprises is investigated.