

УДК 378.4(477.54):005.332.4

Е. В. Астахова

О СОХРАНЕНИИ КОНКУРЕНТНЫХ ПРЕИМУЩЕСТВ ВУЗА В УСЛОВИЯХ УГЛУБЛЯЮЩЕГОСЯ КРИЗИСА ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ

ABOUT THE PRESERVATION OF A HIGHER EDUCATION ESTABLISHMENT COMPETITIVE ADVANTAGES UNDER THE CONDITION OF ITS CURRENT CRISIS

Аннотация

Статья посвящена проблеме формирования и развития конкурентных преимуществ высшего учебного заведения в условиях системного кризиса и резко обострившейся конкурентной борьбы на образовательном поле.

Делается вывод о том, что в быстро меняющихся условиях политического и социально-экономического характера конкурентные аргументы университета не могут быть статичны. Базовые традиционные преимущества должны дополняться новыми, современными, компенсирующими вызовы, с которыми сталкивается высшая школа.

Обращается внимание на принципиально иные подходы к построению конкурентных преимуществ: отказ от оценки вуза на основе его ресурсных возможностей и переход к оценке результата деятельности, готовности к постоянным переменам и умению сочетать традиции и инновации.

На примере ХГУ «НУА» показаны возможности относительно небольших по численности обучающихся и ресурсам вузов к развитию и устойчивому существованию в условиях жесткой конкуренции.

Ключевые слова: конкурентные преимущества, массовизация образования, культура диалога, индивидуальная образовательная траектория, индивидуализация обучения, среда для саморазвития.

Анотація

Стаття присвячена проблемі формування й розвитку конкурентних переваг вищого навчального закладу в умовах системної кризи й конкурентної боротьби, що різко загострилася в освітньому просторі.

Зроблено висновок про те, що в мінливих умовах політичного й соціально-економічного характеру конкурентні аргументи університету не можуть бути статичними. Базові традиційні переваги повинні доповнюватися новими, сучасними, що компенсують виклики, із якими стикається вища школа.

Увагу звернено на принципово інші підходи до побудови конкурентних переваг: відмова від оцінки ВНЗ, що базується на ресурсних можливостях, і перехід до оцінки результатів діяльності, готовності до постійних змін і вміння поєднувати традиції та інновації.

На прикладі ХГУ «НУА» показані можливості для розвитку й стабільного функціонування в умовах жорсткої конкуренції тих вишів, що є порівняно невеликими (за кількістю осіб, які здобувають освіту, і за ресурсами).

Ключові слова: конкурентні переваги, масовізація освіти, культура діалогу, індивідуальна освітня траєкторія, індивідуалізація навчання, середовище для самоосвіти.

Annotation

The article deals with the problem of gaining and developing competitive advantages of a higher school under the conditions of a systemic crisis and a sharp aggravation of competition in the education services area.

The author arrives at the conclusion that under rapidly changing political and socio-economic conditions a university competition strategy cannot be static. Fundamental traditional advantages ought to be supplemented with the new, modern advantages able to meet challenges the higher school faces.

Attention is drawn to conceptually new approaches to gaining competitive advantages: replacing a resource based by a result-based evaluation of a higher school, with regard to its readiness for continuous changes and ability to combine traditions and innovations.

KUH «PUA» exemplifies the abilities of a relatively small (as to its resources and number of students) higher school of development and stable functioning under the conditions of stiff competition.

Key words: competitive advantages, massification of education, dialogue culture, individual learning pattern, individualization of education, personal development milieu.

Динамика изменений сегодня в высшем образовании столь высока, что она воспринимается уже как норма. Институт высшего образования в короткие сроки вынужден был принять правила игры, в которых перманентные изменения стали основой развития. Украинская же высшая школа испытывает своеобразное «двойное давление» перемен. С одной стороны, Украина чем дальше, тем больше вписывается в мировое образовательное пространство и испытывает на себе в той или иной степени все коллизии начала XXI века. С другой стороны,

на систему высшего образования сильнейшее влияние оказывают процессы, развивающиеся внутри государства. В итоге первые два десятилетия нового века принесли отечественной высшей школе столько перемен и вызовов, что она, представляется, на определенном этапе просто растерялась. Американская составляющая в ее развитии сменилась европейской, а содержательные трансформации накрепко «прикипели» к внутривнутриполитической жизни и, как результат, внятная стратегия государства в отношении высшего образования явно запоздала.

В сложившихся условиях высшие учебные заведения вынуждены были сами встраиваться в новые условия и разрабатывать стратегии, позволяющие им уже не только выживать (этот этап, в основном, завершился в 90-е годы XX в.), но и динамично развиваться.

Серьезных аналитических работ, посвященных развитию отечественной высшей школы в условиях переплетения политического, социально-экономического и демографического кризисов, не так уж и много. Как, впрочем, и публикаций, посвященных опыту успешного функционирования отдельных университетов в новой ситуации.

Среди тех монографий и статей, которые все же появились, особый интерес представляет фундаментальное исследование В. П. Андрущенко «Світанок Європи» [1]. Пожалуй, для получения целостного представления о современном состоянии образования в Украине лучшее издание найти сложно.

К числу фундаментальных относится и трехтомник под редакцией В. М. Гейца, В. П. Семиноженко и Б. Е. Квасюка «Стратегічні виклики XXI століття суспільству та економіці України» [2], где в первом томе – «Економіка знань – модернізаційний проект України» – проанализировано состояние научного и образовательного потенциала Украины.

Можно назвать публикации других авторов – Л. Дарийчука [3], О. Жилинской [4], С. Кульчицкого [5], М. Полякова и В. Савчука [6], которые в совокупности в той или иной степени позволяют получить представление о состоянии различных аспектов системы высшего образования. Хотя, справедливости ради, необходимо заметить, что в подавляющем большинстве статьи носят констатационный

характер. Прогностики практически нет или ее аргументация крайне уязвима.

Если говорить о состоянии разработанности проблемы трансформации высшего образования в российской, белорусской, казахской литературе, то нельзя обойти вниманием своеобразных «классиков темы» Л. Любимова, Я. Кузьминова, Л. Гребнева, В. Байденко и Н. Селезневу, И. Зимнюю и др., работы которых составляют серьезный фундамент для понимания сути образовательных процессов, протекающих на постсоветском пространстве.

Справедливости ради необходимо отметить, что в общую историографическую копилку разработки проблемы внесли и вносят свой вклад ученые Харьковского гуманитарного университета «Народная украинская академия», которые в рамках комплексной научной темы, связанной с развитием интеллектуального потенциала Украины на рубеже XX–XXI вв. (руководитель профессор В. И. Астахова) плодотворно работают над исследованием социологических, философских, экономических и других аспектов развития современного образования [7].

Даже первое приближение к анализу проблемы конкурентоспособности высшей школы показывает, что зона конкуренции охватывает сегодня не только образовательные системы в целом, но и конкретные вузы, вынужденные отрабатывать и совершенствовать собственные конкурентные преимущества, реализация которых позволяет им находить адекватные ответы на вызовы времени.

К числу учебных заведений, активно ищущих пути выхода из сложного системного кризиса, негативно влияющего на высшую школу, относится и Харьковский гуманитарный университет «Народная украинская академия». Основанный в 1991 году, он пережил как минимум три своеобразных этапа в развитии системы высшего образования Украины, которые самым непосредственным образом воздействовали на университетский сектор. На первом этапе в 90-е годы, когда шло формирование частного образования и госсектор переживал не лучшие времена, динамика развития ХГУ «НУА» была достаточно высокой, так как шел «набор высоты» от нуля и при этом конкуренция практически не ощущалась, ибо численность выпуск-

ников средних школ создавала стабильную конкурсную ситуацию в вузах. Второй период – ориентировочно первое десятилетие XXI века – госсектор ощутимо выровнялся, появились контрактные формы набора и конкуренция между бюджетными и внебюджетными высшими учебными заведениями перешла в иную плоскость. Стабилизация бюджетного финансирования плюс средства, поступающие от контрактников, сделали госвузы более стабильными и привлекательными. Конкуренция переместилась в плоскость качества.

Кризисный удар 2008 года и последовавшие за ним системные изменения стали водоразделом между вторым и третьим периодами развития частного образования, в том числе и ХГУ «НУА». Конкуренция резко обострилась и диверсифицировалась, ибо демографический кризис заставил даже самые известные и авторитетные вузы бороться за абитуриента. В этих условиях те конкурентные преимущества, которые, что называется, срабатывали ранее, перестали быть трудновоспроизводимыми для конкурентов. Пришло время поиска более глубоких конкурентных аргументов, которые наряду с традиционными позволяли бы вузу сохранять свою привлекательность для абитуриентов, число которых в Украине сократилось практически вдвое.

Для определения и развития конкурентных преимуществ, отвечающих современным вызовам, необходимо не только выделить, но и, возможности, знать явления и факторы, являющиеся негативными или потенциально угрожающими и, соответственно, строить такое видение будущего, в котором обеспечена ликвидация или ограничение влияния этих факторов. Вызовы существуют типичные: общеобразовательная школа ощутимо отстает от требований времени; в стране крайне слабая подготовка квалифицированных исполнителей (техникумы и ПТУ в своей массе не дают современных квалификаций), и др. И системные: ресурсы, выделяемые на образование, не соответствуют масштабам задач; снижение качества образования приобрело системный характер; цикл негативного воспроизводства преподавательского корпуса не завершился; украинское образование продолжает утрачивать свою конкурентоспособность на глобальном рынке; структура образования не соответствует потребностям эконо-

мики; образование уже не срабатывает как механизм социального перемещения и т. д. [8, с. 37–38].

Что в этих условиях может противопоставить одно конкретное учебное заведение, в частности – Харьковский гуманитарный университет «Народная украинская академия»? Что есть для уверенности и стабильного поступательного развития?

Во-первых, необходимо выделить те позитивные наработки, которые могут являться реальными «точками роста» и в опоре на которые можно развивать и наращивать эффективное функционирование. Ориентир на позитив, на успешные практики представляется более конструктивным в современных условиях подходом, нежели концентрация сил и средств на «подтягивании хвостов» и «латании дыр». Такой подход ни в коей мере не предполагает игнорирование слабых звеньев и отказ от их превращения в сильные. Однако опорой, представляется, должны стать именно «точки роста».

Один из ключевых конкурентных аргументов НУА – ориентация на индивидуальную образовательную траекторию, обеспечиваемую обучающемуся.

Специалисты отмечают, что образование в новой экономике составляет ядро карьеры в течение всей жизни, в то время как еще совсем недавно карьера основывалась на накоплении авторитета и жизненного опыта в рамках регулярной деятельности. В результате происходит индивидуализация образовательной траектории: большую часть образовательных компонентов формирует уже не педагог / государство, а человек сам для себя [9, с. 61]. С этими изменениями связан целый ряд серьезных фундаментальных последствий. И одно из ключевых – необходимо подготовить человека к восприятию такой задачи, научить его не только брать на себя ответственность за выстраивание такой образовательной траектории, но и сформировать навыки ее конструирования и корректировки.

Современное украинское высшее образование только подходит к принятию таких позиций, в то время как в ХГУ «НУА» система выстраивания индивидуальной образовательной траектории уже активно реализуется (в тех рамках, которые допускает отечественная система образования). Во всяком случае, формирование

мотивации и понимания необходимости обучения на протяжении всей жизни – сильный конкурентный козырь НУА.

Из этого же ряда и следующая конкурентная позиция, связанная с тем, что из-за перехода на массовое высшее образование в университетах Украины идет повсеместная специализация на работе с большой аудиторией. Эффективным для университета становится преподаватель с минимумом обратной связи. Как результат – большинство студентов оказываются выключенными из процесса получения новых знаний или «ноу-хау». Из них не могут готовить инноваторов, так необходимых сегодня.

Иными словами, чем производство масштабнее, тем оно выгоднее. Но в массовом университете отношения администрация – преподаватель и преподаватель – студент неизбежно формализуются, теряют крайне значимый сегодня персонифицированный характер. А ведь университетская культура (как и культура образования вообще) построена на постоянном диалоге. Насколько он обеспечен, настолько система улавливает идеи и способности каждого. В этом – залог эффективности образовательной системы.

ХГУ «НУА» и здесь пока удается идти против течения. Если по Украине средний коэффициент соотношения численности преподавателей и студентов составляет примерно 1:13, то в НУА он по стационару 1:8. Такой коэффициент ресурсозатратен, но он явно выигрышен с точки зрения эффективности и качества образовательного процесса. Тем более если учесть, насколько разноразрядный абитуриент приходит сегодня в вузовскую аудиторию.

Индивидуальная работа – не на уровне деклараций, а на уровне отработанных методик – это еще одна сильная конкурентная позиция Харьковского гуманитарного университета «Народная украинская академия».

Уже констатировалось: высшее образование стало массовым, а в ряде развитых стран оно постепенно превращается во всеобщее. Одно из последствий такого превращения – резкий рост дисперсии качества студентов, входящих в университетские аудитории. Дифференциация студенческого контингента – это не просто сложная задача, требующая принципиально иной методологии организации

образовательного процесса. Но и причина роста издержек системы. Расходятся не только значительные дополнительные средства. Выравнивание чаще всего происходит за счет снижения темпов интеллектуального роста наиболее подготовленных первокурсников. Кажущийся очевидным выход – индивидуализация обучения – нелегко реализуемая задача в условиях массового образования.

Нельзя пока однозначно утверждать, что в ХГУ «НУА» проблема индивидуализации обучения решена в полном объеме. Но университет ощутимо ближе к решению, нежели система образования в целом, т. к. в течение более чем двадцатилетнего периода отрабатывались методики, накоплен опыт и есть положительные результаты. К числу форм, широко применяемых для индивидуализации процесса обучения, можно отнести: организацию различных видов дополнительных занятий, использование видео и дистанционных курсов, постоянное обновление учебно-методических комплексов дисциплин, институт тьюторства, проведение дополнительных сессий, широкое использование индивидуальных планов, работа с отличниками и неуспевающими студентами по отдельным алгоритмам и методикам, обеспечение контактов с родителями первокурсников и многое другое.

При этом особое внимание в организации учебного процесса обращается на самостоятельную работу студентов. Очевидно, что в системе непрерывного образования именно она является ключевым фактором результативности. Если говорить об организации самостоятельной работы как о конкурентном преимуществе учебного заведения, то стоит подчеркнуть принципиальную основу этого преимущества – обеспечение самостоятельного доступа студентов к учебным ресурсам и технологиям образования. Обеспечение всех учебных аудиторий доступом к Интернет-ресурсам, wi-fi зоны, размещение учебных ресурсов в локальной сети, современная автоматизированная библиотека с большим количеством электронных учебников и пособий, доступ к полнотекстовым версиям и многое другое создает основу для открытого свободного доступа к учебным ресурсам.

Можно назвать и другие ключевые конкурентные преимущества ХГУ «НУА», среди которых: реальное содействие в трудоустройстве и политика сопровождения выпускников на начальных этапах

професійної кар'єри; якісна мовна та комп'ютерна підготовка; реально діюча система внеаудиторної роботи, стажировки, практики та все те, що дозволяє студентам формувати реальний соціальний капітал. Але головне – це перетворення університету в ресурс для саморозвитку студента в сфері знання світу, професійного зростання та громадянського самосвідомості. Найпевніше, саме створення навчального закладу, що забезпечує умови для постійного саморозвитку, є одним з ключових конкурентних переваг ХГУ «НУА» в умовах системної кризи.

Список літератури

1. Андрущенко В. П. Світанок Європи : пробл. формування нового учителя для об'єднаної Європи ХХІ ст. : [монографія] / Віктор Андрущенко. – К. : Знання України, 2012. – 1099 с.
2. Стратегічні виклики ХХІ століття суспільству та економіці України : в 3 т. / за ред. акад. НАН України В. М. Гейця, акад. НАН України В. П. Семиноженка, чл.-кор. НАН України Б. Є. Кваснюка. – К. : Фенікс, 2007. – Т. 1. Економіка знань – модернізаційний проект України. – 544 с.
3. Дарійчук Л. Система освіти в Україні: реформування чи оновлення? / Леся Дарійчук // Вища шк. – 2004. – № 1. – С. 29–40.
4. Жилинська О. Університет: генеза ідеї та трансформація діяльності від класичної до інноваційної моделі / О. Жилинська // Вища шк. – 2011. – № 10. – С. 82–95.
5. Кульчицький С. Університетська освіта і наука в Україні / С. Кульчицький // Покликання університету : [зб. наук. пр. / прогр. акад. обмінів ім. Фулбрайта; відп. ред. О. Гомілко]. – К., 2005. – С. 246–249.
6. Поляков М. Трансформація університету в Україні за часів її незалежності / М. Поляков, В. Савчук // Вища шк. – 2011. – № 10. – С. 62–70.
7. Цифровий архів (репозиторій) ХГУ «НУА» [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://dspace.nua.kharkov.ua:8080/jspui/>
8. Російське образование-2020 : модель образования для инновационной экономики / А. Е. Волков, Я. И. Кузьминов, И. М. Реморенко [и др.] // Вопр. образования. – 2008. – № 1. – С. 32–64.
9. Філонович С. Р. Life-long learning : последствия для высшей школы / С. Р. Філонович // Вопр. образования. – 2009. – № 4. – С. 55–66.