

УДК 37:94(470)-058.12“188/1917”

В. Н. Корниенко

РОССИЙСКОЕ ДВОРЯНСТВО И ЕГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПРИОРИТЕТЫ: ИСТОРИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

Резюме

У статті розкриваються процеси трансформації російського дворянства, які почалися в другій половині XIX ст. З ідейним розшаруванням дворянського стану сформувався цілий спектр поглядів на розвиток освіти в країні. Загальним для всіх дворян залишався інтерес до отримання класичної освіти. У останній чверті XIX – початку XX ст. виділилися особливості освітніх пріоритетів різних груп російського дворянства.

Summary

The article discusses the process Russian of the nobility transformation which started in the 2nd half of the XIXth century. Ideological stratification of the nobility brought about a wide range of approaches to the development of education in the country. Classical education remained the general objective of the nobility. The last quarter of the XIXth century, the beginning of the XXth century witnessed formation of educational priorities of different groups of Russian nobility.

Ключевые слова: история образования, образовательные приоритеты, дворянство, сословные ценности, классическое образование.

В современных условиях динамичного развития общества усиливается интерес к истории прошлого, к вопросам образовательных приоритетов российского дворянства.

Российскому дворянству посвящено значительное число работ, в которых рассматриваются самые разные аспекты его становления, в частности взаимосвязь социально-экономического и культурного развития дворянского сословия в конце XIX – начале XX в. Авторы этих исследований зачастую приходили к достаточно односторонним выводам о якобы имевшем место экономическом и политическом оскудении российского дворянства и, как следствие, утрате им интереса к классическому образованию [1; 2; 8] и связывали эти явления с промышленным ростом, усилением позиций буржуазии

и общим кризисом всей системы образования в стране, вызванным новыми социально-экономическими реалиями. Подобная точка зрения объясняется исторической традицией, берущей свое начало еще на рубеже XIX – XX вв. [9].

Дворянское сословие имело довольно длительную традицию службы государству и сформировавшуюся при этом сословную систему ценностей, однако это не исключало особенностей задач такой службы каждым из представителей дворянства. Неоднозначное было и отношение в среде дворянства в последней четверти XIX – начале XX в. к получению классического образования как необходимому условию дальнейшей службы государству. В связи с этим возникает необходимость рассмотреть образовательные приоритеты российского дворянства и их особенности у представителей разных идейных течений внутри сословия. В историографии сложилось традиционное деление представителей дворянства на «революционных демократов», «либералов» и «консерваторов». Однако источники показывают, что образовательные приоритеты нередко совпадали у идейных противников и отличались у потенциальных союзников внутри самого сословия. Наиболее характерным периодом в этом отношении были последняя четверть XIX – начало XX в., когда происходило активное пополнение дворянства представителями других слоев населения, а сами дворяне нередко порывали с традициями своего сословия.

Вопрос о содержании образовательных приоритетов дворянского сословия в последней четверти XIX – в начале XX в. не был однозначен. Расхождение интересов государства и дворянства объясняется рядом причин: дворяне – государственные деятели несли ответственность за образование всего населения страны, и нередко их деятельность шла вразрез с интересами собственного сословия; с другой стороны, существовала часть дворянства, которая далеко не всегда поддерживала инициативы правительства даже при их полном соответствии интересам дворянства; наконец, внутри самого сословия отсутствовало единообразие взглядов на развитие образования. Учет этих причин позволяет более взвешенно подходить к выявлению приоритетов дворянства в образовательной области.

Отмена крепостного права оказала влияние на специфику роста численности российского дворянства и обусловила некоторые социально-экономические изменения внутри этого сословия.

Одним из важных путей пополнения дворянского сословия в этот период служило образование и определенные ступени научной деятельности, дававшие право как на личное, так и на потомственное дворянство. Еще в 1811 г. было установлено, что все выпускники высших учебных заведений получают чины от 14-го до 10-го класса [4, с. 899–900]. Лица, успешно защитившие в университетах докторские работы, получали чин 8-го класса и потомственное дворянство [5, с. 620].

В пореформенной России дворянство по-прежнему сохраняло господствующее положение в управлении страной, в том числе и в органах местного управления.

Во второй половине XIX в. государство обращало серьезное внимание на участие дворянства в организации народной школы.

В высочайшем рескрипте от 25 декабря 1873 года на имя министра народного просвещения гр. Д. А. Толстого предписывалось: «Российскому дворянству, всегда служившему примером доблести и преданности гражданскому долгу, по преимуществу предложит о сем (народном образовании. – А. Р.) попечение. Я призываю верное Мое дворянство стать на страже народной школы. ... Я повелеваю Вам, по соглашению с Министром внутренних дел, обратиться к местным предводителям дворянства, дабы они, в звании Попечителей народных училищ в их губерниях и уездах ... способствовали ближайшим своим участием к обеспечению нравственного направления этих школ, так же к их благоустройству и размножению» [3, с. 248].

После отмены крепостного права состояние дворянского сословия менялось, росло число одной группы дворян – дворян-предпринимателей, основным источником их доходов были торговые и промышленные предприятия.

Активное вхождение в дворянское сословие представителей купечества, предпринимателей, разночинцев было источником беспокойства для потомственных дворян в последней четверти XIX – начале XX в.

Изменялось и представление общества о назначении дворянского землевладения. Многие дворяне начали рассматривать землю как одну из форм капитала и готовы были перевести ее в другую форму. Расставшиеся с поместьем дворяне перебирались в города, становились адвокатами, литераторами, учителями и получали доходы, нередко превышающие доходы от имений. Превращение дворянина в адвоката или предпринимателя чаще всего означало разрыв с традициями своего сословия, такие люди при выборе жизненного пути для своих детей уже не ориентировались на традиционные для дворян виды образования, поскольку у них менялись цели службы и ценностные ориентиры. В средних и высших общеобразовательных учебных заведениях страны, как и в середине столетия, сохранялась высокая доля учащихся – дворян, но цели, с которыми они поступали на учебу, отличались от целей, которые преследовали их предки. Все эти изменения не могли не сказаться на формировании идейных течений внутри дворянского сословия и на особенностях их образовательных приоритетов.

«Кузницей кадров» для государственного аппарата России в последней четверти XIX – начале XX в. традиционно являлись Высшее училище правоведения (только для потомственных дворян), юридические и физико-математические факультеты имперских университетов. Не менее «дворянский» историко-филологический факультет, как правило, ориентировал выпускников на научную деятельность. Достаточно высокий процент дворян среди студентов этих факультетов отражал предпочтение ими высшего классического образования и стремление к дальнейшей государственной службе.

Сохранение популярности классических университетов особенно показательно в условиях увеличения количества дворянских институтов и кадетских корпусов. В рассматриваемый период дворяне продолжали отдавать предпочтение классической гимназии, окончание которой не только позволяло поступить в университет, но и было первой ступенью в службе: успешно окончив гимназию, получали 14-й классный чин по Табели о рангах. В целях подготовки молодежи к поступлению в университет и сохранения при этом образовательных традиций дворянского сословия с 1895 г. по

инициативе губернских и уездных дворянских собраний повсеместно в России создавалась целая сеть средних воспитательно-учебных заведений – дворянских приютов, находившихся в ведении Министерства народного просвещения и дававших классическое образование [7, с. 327–334].

Соотнеся сведения о доле дворян в составе учащихся с данными о росте в России численности дворянства и всего населения страны, можно сделать выводы. В период более быстрого, чем увеличение всего населения России, роста дворянского сословия происходил и более активный рост доли представителей дворянства в учебных заведениях; при пропорциональном росте населения и дворянского сословия последнее продолжало составлять более половины всех учащихся, получивших классическое образование. Сохранение приоритетности классического образования для российского дворянства вызывало сильную озабоченность тех, кого беспокоила утрата представителями дворянского сословия монополии на государственную службу.

На начало XX века в дворянском сословии можно выделить три значительно расходящиеся в своих образовательных предпочтениях группы. Во-первых, это представители не только личного, но и потомственного дворянства – члены политических партий различных направлений. При этом взгляды на образование дворян у руководителей партий всего спектра были практически одинаковы. Во-вторых, деятели «Объединенного дворянства» – организации, созданной в 1906 г. в целях сохранения традиций дворянского сословия и противопоставлявшей себя деятельности политических партий в стране. В-третьих, дворяне – государственные деятели, стоявшие вне политических группировок и партий и считавшие, что интересы общества в целом выше корпоративных – дворянских.

Преображаясь в партийных политических деятелей, дворяне переставали видеть свое назначение в служении государству, они теперь решали узкопартийные задачи: член партии должен либо выполнять ее решения, либо покинуть ее. Естественно, при этом дворяне постепенно отходили и от традиций своего сословия [6, с. 247].

Руководителями большинства политических партий были дворяне,

в своих программных документах они уделяли большое внимание народному образованию. Они считали, что система образования в России должна строиться на основе следующих норм: обязательное начальное государственное образование для всего населения (большинство дворян получали начальное образование дома); децентрализованный характер системы образования; свобода в форме и содержании преподаваемых учебных курсов; предпочтение профессиональному образованию перед классическим; преподавание повсеместно на родном (национальном) языке, что предполагало однонациональный состав учащихся [7].

Однако определенная часть дворян на рубеже веков были противниками активной деятельности представителей дворянства в составе политических партий, они создали организацию «Объединенное дворянство» (1906–1917). В качестве коллективных членов в нее входили губернские собрания. На ежегодных съездах дворянства в центре внимания всегда находились проблемы образования, разрабатывались даже целые программы для Министерства народного просвещения, носившие рекомендательный характер.

Подводя итоги анализа различных течений в российском дворянстве последней четверти XIX – начале XX в., хотелось бы отметить, что дворяне – носители различных взглядов на развитие образования в стране – учились подчас в одних учебных заведениях, у одних учителей, слушали один и тот же учебный материал, но при этом усвоили разные системы ценностей и норм, получили разные «плоды просвещения». Очевидно, что дело не только в том, что представляла собой система образования России и как она перестраивалась (или не перестраивалась) в ответ на социальные изменения в стране. А важно, какие в итоге она формировала ценностные нормы и ориентиры в обществе, и прежде всего у дворянства, представлявшего местную и центральную власть в России.

В результате исследования данной проблемы пришли к выводу, что на всем протяжении XIX и в начале XX века дворянство продолжало активно поставлять кадры для государственной службы, сохраняя свою монополию, и во многом влияло на политику правительства в области образования.

В средних и высших учебных заведениях, дававших классическое образование, дворяне в последней четверти XIX – начале XX в. составляли большинство (свыше 50%) учащихся, при этом к дворянскому сословию принадлежало только 2% населения России, что отражает значимость для дворянства этой формы получения образования. К началу XX в. стал очевиден процесс расслоения дворянского сословия, выразившийся в изменении интересов и ценностей у значительной части его представителей, в связи с чем была утрачена целостность самого сословия и его образовательных приоритетов. В российском дворянстве можно выделить, по крайней мере, три достаточно многочисленных группы, каждая из которых имела свои предпочтения в области образования.

Правительство, представленное в основном потомственными дворянами, старалось опираться на собственное сословие, поддерживая классическое образование, ориентированное на дальнейшую государственную службу. При этом для значительной части дворян, особенно в пореформенный период, на первый план вышли интересы укрепления собственного благополучия, а не поддержка инициатив правительства. Лишь незначительная часть дворян, верная традициям своего сословия, стремилась службой государству, в том числе на уровне образования, содействовать мирному развитию страны в сложных условиях начала XX века.

Список литературы

1. Беккер С. Миф о русском дворянстве. Дворянство и привилегии последнего периода имперской России / С. Беккер. – М., 2004. – 186 с.
2. Днепров Э. Д. Кризис общего среднего образования в конце XIX века (по материалам особого совещания по делам дворянского сословия) / Э. Д. Днепров // *Вопр. образования.* – 2008. – № 4. – С. 238–253.
3. Объединенное дворянство. Съезды уполномоченных губернских дворянских обществ. – М., 2001. – Т. 2, кн. 1. – С. 248.
4. Полное собрание законов Российской империи. – СПб., 1830. – Т. 31. – С. 899–900.
5. Полное собрание законов Российской империи. – СПб., 1830. – Т. 38. – С. 620.

6. Рыжов А. Н. Образовательные приоритеты российского дворянства в последней четверти XIX – начале XX в. /А. Н. Рыжов// Вопр. образования. – 2009. – №4. – С. 235–256.

7. Сборник законов о российском дворянстве / сост. Г. Блосфельдт. – СПб., 1901. – С. 327–334.

8. Соловьев Ю. Б. Самодержавие и дворянство в конце XIX в. / Ю. Б. Соловьев. – М., 1973. – 230 с.

9. Тернигоров С. Н. Оскудение. Очерки помещичьего разорения / С. Н. Тернигоров. – СПб., 1863. – 180 с.