



НАРОДНАЯ УКРАИНСКАЯ АКАДЕМИЯ

## **ТЕОРИЯ ПОЗНАНИЯ**

Методические рекомендации  
для студентов, обучающихся по направлению подготовки  
6.030101 – Социология

(заочно-дистанционная форма обучения, кредитно-модульная система)

Издательство НУА

НАРОДНАЯ УКРАИНСКАЯ АКАДЕМИЯ

## **ТЕОРИЯ ПОЗНАНИЯ**

Методические рекомендации  
для студентов, обучающихся по направлению подготовки  
6.030101 – Социология

(заочно-дистанционная форма обучения, кредитно-модульная система)

Харьков  
Издательство НУА  
2015

УДК 165(072+075.8)  
ББК 87.223.р30-2  
ТЗЗ

*Утверждено на заседании кафедры философии  
и гуманитарных дисциплин  
Народной украинской академии.  
Протокол № 6 от 01.12.2014*

Автор-составитель *В. Ф. Сухина*  
Рецензент д-р филос. наук *В. Ф. Чешко* (Харьковский  
национальный экономический университет)

Методичні рекомендації містять вступ, тематичний план, зміст тем лекційного курсу, плани семінарських занять із рекомендованою літературою, методичними порадами й контрольними питаннями, а також завдання для самостійної роботи студентів з вивчення курсу й питання до заліку. Додається список рекомендованої літератури.

ТЗЗ

**Теория познания** : метод. рекомендации для студентов, обучающихся по направлению подгот. 6.030101 – Социология (заоч.-дистанц. форма обучения, кредит.-модул. система) / Нар. укр. акад., [каф. философии и гуманитарных дисциплин ; авт.-сост. В. Ф. Сухина]. – Харьков : Изд-во НУА, 2015. – 28 с.

Методические рекомендации включают введение, тематический план, содержание тем лекционного курса, планы семинарских занятий с рекомендованной литературой, методическими советами и контрольными вопросами, а также задания для самостоятельной работы студентов по изучению курса и вопросы к зачету. Прилагается список рекомендованной литературы.

**УДК 165(072+075.8)**  
**ББК 87.223.р30-2**

Думайте, ищите, учитесь, творите себя и мир – ежедневно!  
Н. М. Эмануэль

## ВВЕДЕНИЕ

Познавательное отношение человека к действительности представляет собой необходимую сторону всей системы его отношений к миру. Что такое познание? Какие основные формы познания? Какие закономерности перехода от незнания к знанию? Что такое истина и какими путями она достигается? Эти и другие вопросы рассматриваются теорией познания, или гносеологией. Учебная дисциплина «Теория познания» призвана помочь студентам изучить способности человека познавать мир и познавать его достоверно, т. е. находить пути достижения истины.

Учебный курс «Теория познания» был введен в ХГУ «НУА» на факультете «Социальный менеджмент» в 2007/2008 учебном году для студентов дневной и заочной форм обучения. Он рассчитан на один семестр и включает в себя 72 часа, из них – 6 часов лекций, 4 часа семинарских занятий, 62 часа – самостоятельной работы студентов.

Целью курса «Теория познания» является определение основных гносеологических проблем, изучение общих закономерностей познавательного процесса, привитие студентам потребности в самостоятельном мышлении и творческом подходе к познавательной деятельности.

**Студент, который изучил курс «Теория познания», должен знать:**

- природу познания и его возможности;
  - отношение знания к реальности;
  - всеобщие предпосылки познания;
  - основные принципы познания, в том числе принцип социокультурной обусловленности знания;
  - специфические черты научного познания;
  - особенности социального познания;
  - цели науки и ее роль в обществе;
- должен развивать навыки:**
- мыслительной деятельности с учетом осознания диалектики чувственного и логического в познании;
  - использование методов и форм познавательной деятельности на эмпирическом и теоретическом уровнях познания;
  - методологического анализа на уровне философской, общенаучной и частной методологии;
  - творческого подхода к научному познанию и учебной деятельности;
  - овладения социальной и политической теорией в структуре социально-политического знания;
  - критического мышления в оценке социальных явлений прошлого и настоящего;
  - формирования научного мировоззрения как основы научной картины мира.

Курс «Теория познания» относится к философским дисциплинам и имеет междисциплинарные связи с учебными курсами «Философия», «Логика», а также социологическими, психологическими и культурологическими дисциплинами.

Философия помогает выяснить природу познания и его возможности, уяснить методологические основания познавательного процесса на различных этапах развития науки.

Логика, являясь наукой о правильном мышлении, дает представление об основных формах мышления, выявляет общие основания для корректности мысли в ходе рассуждений, выводов, доказательств, опровержений и пр.

Курс «Теория познания» имеет непосредственный выход в социологическое знание, рассматривая особенности социального познания, учитывая социокультурную обусловленность знания, анализируя логику социологических исследований.

Данный учебный курс тесно связан с психологией. Известно, что во второй половине прошлого века в психологии возникло новое направление – когнитивная психология (от лат. *cognitio* – знание). Она изучает познавательную активность человека, связанную с приобретением, организацией и использованием знания.

Познание способствует превращению вещей и явлений внешней природы в человеческий мир, являясь неотъемлемым моментом духовного производства, а значит духовной (и материальной) культуры общества. Отсюда следует связь курса «Теория познания» с культурологическими дисциплинами.

Все эти учебные дисциплины вносят ценный вклад в изучение познания, рассматривая его отдельные аспекты. Без опоры на их достижения невозможно и квалифицированное, успешное философское понимание познания. Изучение курса «Теория познания» будет способствовать более активному и успешному развитию Вашей познавательной деятельности.

## ТЕМАТИЧЕСКИЙ ПЛАН ДИСЦИПЛИНЫ

Темы лекций и семинарских занятий	Количество часов			
	Всего	Лекций	Семинар. занятий	Самост. работы студентов
<b>Модуль 1. Предмет гносеологии и развитие ее проблем</b>				
Тема 1. Познание как философская и социальная проблема	12	2	–	10
Тема 2. Научное познание и развитие науки	12	2	–	10
Занятие 1. Основные проблемы теории познания, становление и развитие науки	12	–	2	10
<b>Модуль 2. Методология современного научного познания</b>				
Тема 3. Проблемы методологии современной науки. Методы и формы научного познания	18	2	–	16
Занятие 2. Современные тенденции в науке и образовании	18	–	2	16
<b>ВСЕГО:</b>	<b>72</b>	<b>6</b>	<b>4</b>	<b>62</b>

## **СОДЕРЖАНИЕ ТЕМ ЛЕКЦИОННОГО КУРСА**

### **Модуль 1. Предмет гносеологии и развитие ее проблем**

#### **Тема 1. Познание как философская и социальная проблема**

(2 часа)

##### **План лекции**

1. Природа познания, его виды и структура.
2. Предмет теории познания, ее основные понятия.
3. Взаимосвязь чувственного и логического в познании.
4. Проблема истины. Практика и ее роль в познании.

##### **Литература**

1. Баксанский О. Е. Современный когнитивизм: философия, когнитивная наука, когнитивные дисциплины / О. Е. Баксанский // *Вопр. философии.* – 2006. – № 1. – С. 175–181.
2. Алексеев П. В. *Философия* / П. В. Алексеев, А. В. Панин. – М., 2000. – Разд. 3. Глава XIII. Специфика философского подхода к познанию. – С. 308–313.
3. Тевено Л. Прагматика познания. Введение: исследование связи между познанием, коллективностью и практикой / Л. Тевено // *Социол. журнал.* – 2006. – № 1/2. – С. 5–39.
4. Ефременко Д. В. Концепция общества знания как теория социальных трансформаций: достижения и проблемы / Д. В. Ефременко // *Вопр. философии.* – 2010. – № 1. – С. 49–61.

#### **Тема 2. Научное познание и развитие науки**

(2 часа)

##### **План лекции**

1. Понятие научного познания, его отличие от обыденного. Признаки научного познания, его основные виды.
2. Научное познание и наука. Основные этапы развития науки (классический, неклассический, постнеклассический), их характеристика.
3. Науки прикладные и фундаментальные, интеграция и дифференциация наук.
4. Специфика познания социальной действительности.

## Литература

1. Каменская Т. Г. Социальное знание и виртуализация социальной реальности / Т. Г. Каменская. – Одесса, 2009. – С. 6–13, 46–69, 248–253.
2. Медведев Л. А. Философские основания социологического познания / Л. А. Медведев // Социология: теория, методы, маркетинг. – 2006. – № 1. – С. 134–156.
3. Осипов Г. В. Научное познание в социальном измерении (к 70-летию со дня рождения академика В. С. Стёпина) / Г. В. Осипов // Вопр. философии. – 2005. – № 3. – С. 29–37.
4. Сухина В. Ф. Практикум по философии / В. Ф. Сухина, К. В. Кислюк. – Х., 2001. – Разд. 14. Познание как философская проблема. – С. 288–291 [1], 297–300 [2].
5. Тарасенко В. Социальное, общественное и социологическое познание / В. Тарасенко // Социология: теория, методы, маркетинг. – 2006. – № 4. – С. 52–68.

## Модуль 2. Методология современного научного познания

### Тема 3. Проблемы методологии современной науки.

#### Методы и формы научного познания

(2 часа)

#### План лекции

1. Логика научного исследования.
2. Методология научного познания: содержание, уровни, функции.
3. Уровни научного познания; эмпирические и теоретические методы научных исследований.

## Литература

1. Алексеев П. В. Философия / П. В. Алексеев, А. В. Панин. – М., 2000. – Разд. 3. Гл. XVI. §3. – С. 317–336 [интуиция], 381–386 [гипотеза].
2. Будко В. В. Философия науки : учеб. пособие / В. В. Будко. – Х., 2005. – С. 82–99.
3. Кармин А. С. Философия : учеб. для вузов / А. С. Кармин, Г. Г. Бернацкий. – 2-е изд. – СПб., 2007. – С. 513–516 [система, развитие].
4. Лебедев С. А. Уровни научного знания / С. А. Лебедев // Вопр. философии. – 2010. – № 1. – С. 62–75.

# ПЛАНЫ СЕМИНАРСКИХ ЗАНЯТИЙ

## Модуль 1. Предмет гносеологии и развитие ее проблем

### Занятие 1. Основные проблемы теории познания, становление и развитие науки (2 часа)

#### План занятия

1. Познание как социально-опосредованное, исторически развивающееся отношение человека к миру. Структура процесса познания. Знание и его природа.

2. Познаваемость мира, агностицизм. Практика и ее роль в познании. Основные формы чувственного и рационального познания, их взаимосвязь.

3. Плюрализм в подходе к истине. Истина как процесс. Свойства истины (объективность, относительность, абсолютность, конкретность), их соотношение.

4. Научное познание, его виды. Становление и основные этапы развития науки.

5. Специфика познания социальной действительности. Субъект и объект социального познания. Отличие социального познания от естественнонаучного.

#### Литература

1. Алексеев П. В. Философия / П. В. Алексеев, А. В. Панин. – М., 2000. – Разд. 3. Глава XIII. Специфика философского подхода к познанию. – С. 202–217, 263–266 ; Гл. XVI. Познавательные способности человека. – С. 283–317.

2. Каменская Т. Г. Социальное знание и виртуализация социальной реальности / Т. Г. Каменская. – Одесса, 2009. – С. 6–13, 46–69, 248–253 [5].

3. Медведев В. А. Философские основания социологического познания / В. А. Медведев // Социология. – 2006. – № 1. – С. 134–156 [5].

4. Подольська Є. А. Філософія: 100 питань – 100 відповідей : навч. посіб. для студ. вищ. навч. закладів / Є. А. Подольська, Т. В. Подольська. – К., 2008. – С. 263–283.

5. Радугин А. А. Философия : курс лекций / А. А. Радугин. – М., 1998. – Тема 13. Познание, его возможности и средства. – С. 177–180 [1], 180–182 [2], 182–184 [3], 184–188 [1].

6. Рокмор Т. Знание и философский диалог / Т. Рокмор // Вопр. философии. – 2009. – № 1. – С. 25–31.

7. Руткевич М. Н. Диалектика и теория познания / М. Н. Руткевич, И. Я. Лойфман. – М., 1994. – Гл. VIII. Истина и ее проверка. – С. 309–345 [3]; Гл. IX. Практика и познание. – С. 346–360 [2].



8. Сухина В. Ф. Практикум по философии / В. Ф. Сухина, К. В. Кислюк. – Х., 2001. – Разд. 14. Познание как философская проблема. – С. 288–289 [1], 289–291 [4], 291–295 [1].

9. Тарасенко В. Социальное, общественное и социологическое познание / В. Тарасенко // Социология: теория, методы, маркетинг. – 2006. – № 4. – С. 52–68.

### Методические советы

1. В *первом вопросе* обратите внимание на предмет теории познания (гносеологии – от греч. *gnosis* – знание + *logos* – учение) – изучение и обобщение происхождения и развития познания, его возможностей, перехода от незнания к знанию. Теория познания изучает *всеобщее* в познавательной деятельности человека. Например: «Познаваем ли мир?», «Как протекает процесс познания?», «Каковы методы и формы научного познания?». Независимо от того, *какова* именно познавательная деятельность, она имеет такую структуру:

$$С \leftrightarrow УП \leftrightarrow О,$$

где:

С – субъект познания (тот, кто осуществляет познавательную деятельность – человек, группа людей, общество);

О – объект познания (те материальные или идеальные явления, на которые направлена познавательная деятельность субъекта);

УП – условия познания (материальные средства в виде орудий, приборов, инструментов, методы и формы познания, информация, знания, интуиция, вера, убеждения, социально-психологическая среда, условия труда и отдыха).

Понятия «субъект» и «объект» являются относительными: если что-то в одном отношении выступает как объект, то в другом отношении может быть субъектом, и наоборот. Так, если студент *А* есть субъект познания, то в то же время для студента *В* он может быть объектом познания.

Один и тот же объект может исследоваться с разных сторон, и каждая из них выступает в качестве особого *предмета познания*. Например, человек как объект познания изучается многими науками, и каждая выделяет в нем свой предмет исследования. В истории теории познания понимание отношения субъекта к объекту, а также к средствам познавательной деятельности было различным – в условиях классической, неклассической и постнеклассической науки. Этот материал будет предметом нашего изучения в заключительной теме семинарских занятий.

Результатом познавательной деятельности являются *знания*. Знание по своему генезису и способу функционирования является *социальным феноменом*. С помощью чего оно фиксируется? В какой форме? В форме знаков естественного и искусственного языков. Обратите внимание на природу знания, его отношение к действительности.

О познании как философской проблеме, в том числе об основных понятиях гносеологии прочитайте [1], [8, с. 291–295], а также [5, с. 177–180].

2. *Второй вопрос* предполагает выяснение проблемы познаваемости мира, а также диалектики чувственного и логического как закономерности любого познавательного процесса.

Вопрос о познаваемости мира в истории философской мысли решался по-разному, в зависимости от мировоззренческой позиции. *Агностики* (от греч. *gnosis* – знание, *a* – отрицательная частица) – это те, кто отрицает принципиальную возможность познания мира. Основные исторические формы агностицизма:

- скептицизм древних (Пиррон, IV в. – нач. III в. до н.э.);
- классический агностицизм (Юм, XVIII в., Кант, XVIII – нач. XIX вв.);
- релятивизм в познании (Беркли, XVIII в., махизм – нач. XX в., неопозитивизм – 30-е годы XX в.).

Источниками агностицизма являются:

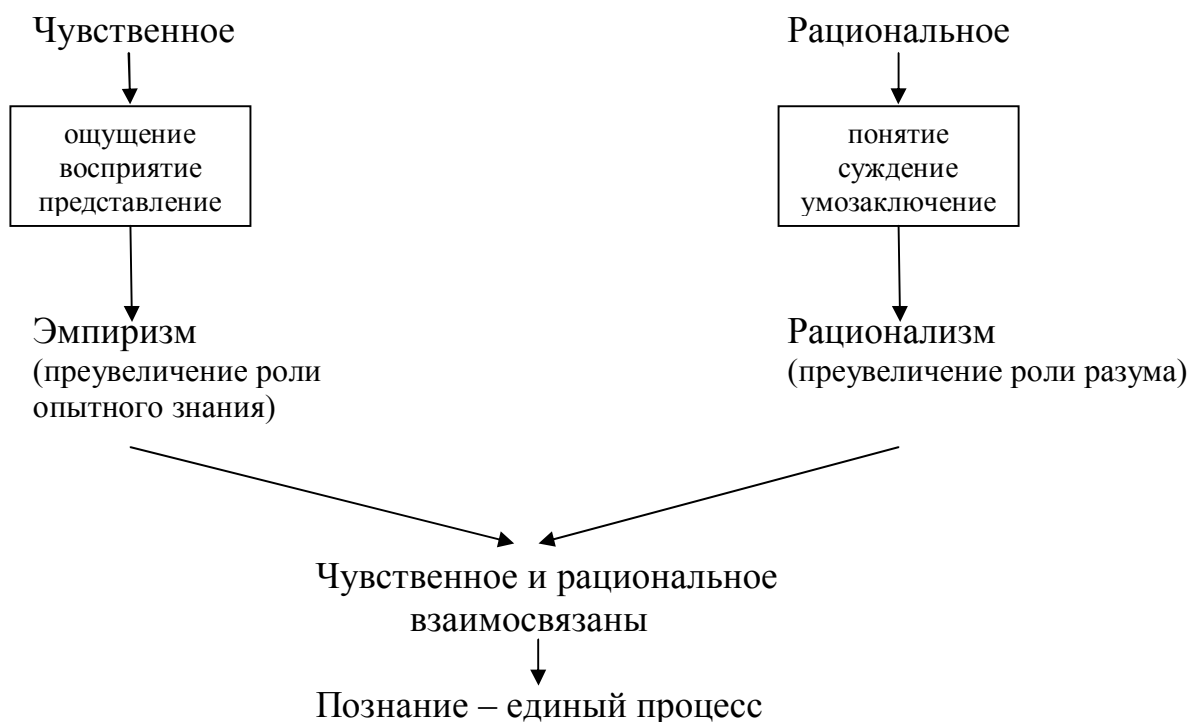
- сложности бесконечного мира;
- трудности его познания.

Из всех теоретико-познавательных идей наиболее адекватными представляются диалектико-материалистические идеи, изложенные в курсе лекций А. А. Радугина [5, с. 177–188]. Эти идеи позиционируют теорию познания как *теорию отражения*.

Многие современные учебники и учебные пособия по философии толкуют основные проблемы теории познания с позиций диалектико-материалистической теории отражения, не ссылаясь, как правило, на авторов этой теории. Однако сама она нуждается в дальнейшем своем развитии (например, в понимании природы сознания и мышления, материального и идеального, проблемы истины, творчества и др.). Определенными этапами развития этой теории явилось рассмотрение ее не только как отражения, но и как деятельности и общения.

С позиции диалектического материализма процесс познания безграничен, пока существуют люди. Важнейшей стороной субъектно-объектного отношения выступает *практика* как материальная, преобразующая деятельность, которая выполняет роль основы познания, его источника, движущей силы, а также критерия истинности знания. Практика выступает в качестве опровержения агностицизма.

Диалектику чувственного и рационального познания можно легко изобразить в виде такой схемы:



3. Целью познавательных усилий является достижение истины. При подготовке *третьего вопроса* обратите внимание на многозначность подходов к истине в современной западной философии и науке, а нередко – и на ее отрицание как гносеологической категории (в экзистенциализме, постмодернизме и др.). Это следует, во-первых, из ошибочного рассмотрения реальности как «продукта человеческого желания» (Ж. Делёз). Во-вторых, из более высокого уровня развития науки, что позволяет одни и те же явления описывать при помощи разных теорий. В-третьих, из социокультурного контекста обусловленности истины. В связи с последним обстоятельством попытайтесь обосновать изменение характера современной «социальности» в сравнении с прошлым периодом, даже второй половиной XX века.

Вопрос об истине рекомендуется рассмотреть по учебному пособию А. А. Радугина [5, с. 182–184]. Следует усвоить такие характеристики истины, как ее объективность, относительность, абсолютность и конкретность.

Истина выражает знание в определенный исторический период времени. В то же время она является *процессом*, т. к. знания со временем могут корректироваться, уточняться.

4. В *четвертом вопросе* раскройте специфику научного познания (объективность, использование особых методов и средств, рациональность, а также теоретичность, которая включает в себя логичность, системность, непротиворечивость, стремление к истине). Основными видами научного познания являются: естественнонаучное, гуманитарное, техническое. Гуманитарное знание, в свою очередь, включает в себя социальное, филологическое и педагогическое знание. С учетом того, как проявляется социальное познание, виды научного познания можно представить в виде схемы:



Об отличии научного познания от обыденного, а также о других особенностях научного познания прочитайте Практикум [8, с. 289–291].

Известно, что в европейской культуре элементы научных знаний – математики, физики, астрономии, механики и др. – зарождаются в рамках античной философии. Не случайно физик Эйнштейн заявил о том, что философию можно считать матерью всех научных исканий. Однако выделение (дифференциация) наук из философии и развитие собственно научного знания происходит позже, в XVII веке (Новое время). Общепринято выделять три основных этапа развития науки: классический, неклассический и постнеклассический (современный). Критерием (основанием) данной периодизации является соотношение (противоречие) объекта и субъекта познания. На каждом из этих этапов имеются свои философские предпосылки: соответствующая научная картина мира, *идеалы и нормы* науки, *методы* научного исследования, формируются определенные философско-мировоззренческие основания, *стиль мышления и понятийный аппарат*. Основные характеристики развития науки на каждом из названных этапов необходимо внимательно изучить по Практикуму [8, с. 297–300].

5. Приступая к изучению *пятого вопроса*, обращаем внимание на то, что в строгом смысле слова любое познание, поскольку оно протекает в обществе, является социальным. Кроме того, человек, являющийся субъектом познания, – существо социальное, на познавательную деятельность которого оказывают воздействие и социальные качества, и духовно-психологические состояния. Но в философской литературе понятие «*социальное познание*» употребляется для того, чтобы разграничить знания об обществе и знания о природе, поскольку социальное познание имеет много особенностей, отличающих его от познания природных процессов и явлений. Социальное познание можно определить как

познание людьми законов функционирования общества и самих себя, своих целей, желаний, потребностей.

Актуальность изучения социального познания обусловлена формированием в социологии так называемого социального конструирования, которое в качестве научной теории заявило о себе начиная с 60-х годов XX века [2].

Основная задача социального знания – анализ общественных процессов и выявление в них закономерных, с необходимостью повторяющихся, явлений. Поэтому социальное знание обобщает, генерализирует, стремится объяснить многообразие общественного бытия, опираясь на законы его функционирования и развития, чтобы на основании и в пределах данной теоретической системы можно было предвидеть будущее.

*Объектом* социально-философского знания (познания) выступает общество, все многообразные проявления объективной (для познающего субъекта) жизнедеятельности людей.

*Субъект* социального знания (познания) – человек, который целенаправленно отображает в своем сознании (чувствах и мыслях) объективно существующую реальность общественного бытия.

Материал для подготовки к пятому вопросу вы найдете, кроме [2], также в статьях из журналов [3] и [9].

Наиболее важные отличия социального познания от познания естественнонаучного:

1. В естественных науках первоначально какой-либо предмет можно рассматривать изолированно от других, абстрагируясь от его связей и взаимовлияний реального мира. Социальное познание прежде всего имеет дело с системой взаимосвязей и отношений. Представить себе какой-либо предмет исследования – собственность, власть, идеологию, культуру и т. д. – без системы отношений и взаимовлияний невозможно.

2. В естественных науках открыты законы, действие которых достаточно неизменно. Социальная жизнь, наоборот, очень подвижна, изменчива, поэтому законы, действующие в обществе, имеют характер тенденций, а не жестко детерминированных зависимостей.

3. Особенностью объекта социального знания является его историчность, поскольку и общество, и личность, и формы их взаимодействия динамичны, а не статичны.

4. В общественной жизни явления не совпадают с сущностью в значительно большей мере, чем это наблюдается в природе. А отсюда – дополнительные трудности социального познания.

5. В естественных науках, как известно, широко используются так называемые жесткие познавательные процедуры; в познании социальной жизни использование математических и подобных им процедур возможно лишь в достаточно ограниченных пределах, а иногда просто невозможно.

Общество выступает одновременно и субъектом, и объектом познания. Таким образом, социальное познание можно рассматривать как самопознание.

## Контрольные вопросы и задания к модулю 1

1. Что такое эпистемология и какова ее связь с теорией познания?
2. Какие науки, кроме теории познания, изучают познавательную деятельность?
3. Почему возможен агностицизм?
4. Почему общество является субъектом познания?
5. В чем проявляется относительность субъекта и объекта познания?
6. Согласны ли вы с швейцарским философом второй половины XIX века Рихардом Авенариусом, который утверждал, что «без субъекта нет объекта»?
7. Что означает «предпосылочное знание» субъекта?
8. Чем опосредуются отношения субъекта и объекта познания?
9. Когда и почему теория познания и методология науки становятся центральной философской проблемой?
10. Охарактеризуйте соотношение знания и информации.
11. Что такое язык и какова его роль в познании?
12. Назовите основные функции языка и дайте их характеристику.
13. Что такое чувственное познание и каковы его формы?
14. Что такое рациональное (логическое) познание и каковы его формы?
15. Какова связь чувственного и логического в познавательной деятельности?
16. Понятие научного знания и его признаки.
17. Наука как часть европейской рациональности.
18. Европоцентристский и плюралистический подходы к рациональности.
19. Логика научного исследования: основные понятия.
20. Объяснение как основа разработки критериев и оценок адекватности знаний его объекту.
21. Современное научное познание и герменевтика.
22. Предсказание в науке и во внелогических формах познания.
23. Что такое истина в теории познания, в чем ее объективность и субъективность?
24. Диалектика относительной и абсолютной истины.
25. Что означает конкретность истины?
26. Какова роль практики в познании?
27. Что такое наука?
28. Когда возникла наука и как она была связана с философией?
29. Основные цели науки.
30. Каковы особенности познания социальной действительности?
31. Почему социальное познание выступает как самопознание?

## Модуль 2. Методология современного научного познания

### Занятие 2. Современные тенденции в науке и образовании (2 часа)

#### План занятия

1. Новые методологические ориентации современной науки и образования. Синергетический взгляд на мир.
2. Основные типы рациональности.
3. Постпозитивистские концепции развития науки (Т. Кун, П. Фейерабенд).
4. Отношение науки и общества.
5. Сайентификация учебного процесса.

#### Литература

1. Алексеев П. В. Философия / П. В. Алексеев, А. В. Панин. – М., 2000. – Разд. 2. Гл. IV. Научная рациональность. – С. 300–307.
2. Ефременко Д. В. Концепция общества знания как теория социальных трансформаций: достижения и проблемы / Д. В. Ефременко // Вопр. философии. – 2010. – № 1. – С. 49–61.
3. Лук'янець В. Наука в інтер'єрі постмодерну / В. Лук'янець // Філософ. думка. – 2005. – № 1. – С. 1–3.
4. Никифоров А. Л. Фундаментальная наука умирает? / А. Л. Никифоров // Вопр. философии. – 2008. – № 5. – С. 58–61.
5. Мамчур Е. Ф. Нет, она будет жить! / Е. Ф. Мамчур // Вопр. философии. – 2008. – № 5. – С. 61–66.
6. Образование, общество, культура : монография / Нар. укр. акад. ; под общ. ред. В. Ф. Сухиной. – Х. : Изд-во НУА, 2006. – Гл. 2. – С. 39–45.
7. Радугин А. А. Философия : курс лекций / А. А. Радугин. – М., 1998. – Тема 14. Проблемы научной рациональности в современной «философии науки». – С. 204–209.
8. Сухина В. Ф. Практикум по философии / В. Ф. Сухина, К. В. Кислюк. – Х., 2001. – Разд. 12. Проблема бытия. – С. 257–260 ; Разд. 14. Познание как философская проблема. – С. 295–305.
9. Сухина В. Ф. Философско-методологические основы сайентификации учебного процесса // Проблеми розвитку освіти у вищих навчальних закладах агроосвіти і філософські засади їх розв'язання : матеріали круглого столу, м. Харків, 22–23 квітня 2010 року. – Харків : Міськдрук, 2010. – С. 197–205.
10. Шилков Ю. М. В. А. Штофф и современная философия науки / Ю. М. Шилков // Вопр. философии. – 2007. – № 9. – С. 86–95.

## Методические советы

1. Особенности методологии современной науки определяются прежде всего спецификой субъекта, объекта и условий научного познания нынешней исторической эпохи. В отличие от классики, объект современного познания – это сложные, открытые, нелинейные, преимущественно человекоразмерные системы; субъект познания – «научное сообщество» (коллективный субъект); условия познания содержат современные информационные технологии и сложные приборные комплексы.

*Первый вопрос* включает в себя рассмотрение влияния отмеченных выше изменений основных структурных элементов познавательного процесса на методологию науки. Это такие аспекты, как:

– революция в средствах хранения и получения знания (компьютеризация, информатизация и др.);

– соотношение теоретических и экспериментальных исследований, фундаментальных и прикладных знаний;

– междисциплинарные научные исследования и проблемно-ориентированные формы исследовательской деятельности;

– миграция научных методов, формирование единой научной картины мира;

– коллективный характер научной деятельности и коммуникация ученых.

Развитие науки характеризуется диалектическим взаимодействием двух противоположных процессов – дифференциацией (выделением новых научных дисциплин) и интеграцией (синтезом знания, объединением ряда наук – чаще всего в дисциплины, находящиеся на их «стыке»). На одних этапах развития науки преобладает дифференциация (особенно в период возникновения науки в целом и отдельных наук), на других – их интеграция, это характерно для современной науки. Таким образом, развитие науки представляет собой диалектический процесс, в котором дифференциация сопровождается интеграцией, происходит взаимопроникновение и объединение в единое целое самых различных направлений научного познания мира, взаимодействие разнообразных методов и идей.

Обратите внимание на новые аспекты в соотношении фундаментальных и прикладных наук. В этой связи рекомендуется подготовить презентации по статьям [4] и [5].

Новым способом видения мира является синергетика (от греч. *synergeia* – совместное действие). Об этом имеется информация в Практикуме [8, с. 257–260] и в монографии [6].

Синергетика – междисциплинарное направление научных исследований, которое возникло в начале 70-х годов XX века и ставило в качестве своей основной задачи познание общих закономерностей и принципов, лежащих в основе процессов самоорганизации в системах самой разной природы: физических, химических, биологических, технических, экономических,



социальных. Под самоорганизацией при этом понимаются процессы возникновения макроскопически упорядоченных пространственно-временных структур в сложных нелинейных системах, находящихся в далеких от равновесия состояниях, вблизи особых критических точек (точек бифуркации), в окрестности которых поведение системы становится неустойчивым. Последнее означает, что в этих точках система под влиянием самых незначительных воздействий, или флуктуаций, может резко изменить свое состояние. Этот переход часто характеризуют как возникновение порядка из хаоса.

Синергетический подход означает отказ от образа мира как построенного из элементарных частиц – кирпичиков материи – в пользу мира как совокупности нелинейных процессов. Как отмечает один из основателей синергетики бельгийский ученый российского происхождения Илья Пригожин, «отличие нового взгляда на мир от традиционного (классического – В. С.) столь глубоко, что... мы можем с полным основанием говорить о новом диалоге человека с природой» [8, с. 259].

В философской литературе традиционный классический (нововременной) период развития методологического сознания иногда называют модернистским, а современный – постмодернистским. Об их принципиальном различии прочитайте в Практикуме [8, с. 295–297]. Если традиционный классический подход основан на идее господства человека над природой, то синергетический подход предполагает гармонию человека с природой, с самим собой, с другими людьми [6, с. 40].

Становление синергетики следует рассматривать в общем контексте начавшегося во второй половине XX века процесса фундаментального пересмотра взглядов на науку и научную рациональность.

2. Приступая к изучению *второго вопроса*, имейте в виду, что в настоящее время усиливается интерес к проблеме иррационального, т. е. того, что лежит за пределами досягаемости разума и недоступно постижению с помощью известных рациональных средств. Все более укрепляется убеждение в том, что наличие иррациональных пластов в человеческом духе порождает ту глубину, из которой появляются все новые смыслы, идеи, творения. Взаимопереходы рационального и иррационального – одно из фундаментальных оснований процесса познания. Однако значение внерациональных факторов не следует преувеличивать, как это делают сторонники иррационализма.

В развитии науки начиная с XVII в. можно выделить три основных типа рациональности: классический (XVII – конец XIX в.), неклассический (конец XIX – первая половина XX в.), постнеклассический (середина XX в. – до настоящего времени). Классическая наука предполагала, что субъект дистанцирован от объекта, как бы со стороны познает мир, и условием объективно истинного знания считала элиминацию из объяснения и описания всего, что относится к субъекту и средствам деятельности. Для неклассической

рациональности характерна идея относительности объекта к средствам и операциям деятельности; экспликация (разъяснение) этих средств и операций выступает условием получения истинного знания об объекте. Образцом реализации этого подхода явилась квантово-релятивистская физика. Наконец, постнеклассическая рациональность учитывает соотнесенность знаний об объекте не только со средствами, но и ценностно-целевыми структурами деятельности, предполагая экспликацию внутринаучных ценностей и их соотнесение с социальными целями и ценностями. Появление каждого нового типа рациональности не устраняет предыдущего, но ограничивает поле его действия. Каждый из них расширяет поле исследуемых объектов [8, с. 297–300].

В современной постнеклассической науке все большее место занимают сложные, исторически развивающиеся системы, включающие человека. К ним относятся объекты современных биотехнологий, в первую очередь генной инженерии, медико-биологические объекты, крупные экосистемы и биосфера в целом, человеко-машинные системы, включая системы искусственного интеллекта, социальные объекты и т. д. В широком смысле сюда можно отнести любые сложные синергетические системы, взаимодействие с которыми превращает само человеческое действие в компонент системы. Методология исследования таких объектов сближает естественнонаучное и гуманитарное познание, составляя основу для их глубокой интеграции.

3. В ходе изучения *третьего вопроса* обратите внимание на то, что фундаментальные изменения во взглядах на науку можно проследить на примерах таких представителей постпозитивистской философии, как Т. Кун и П. Фейерабенд. С текстами их работ познакомьтесь по Практикуму [8, с. 300–305]. Постарайтесь ответить на те вопросы, которые предшествуют предложенным текстам.

4. При раскрытии *четвертого вопроса* следует исходить из того, что в процессе исторического развития науки менялись ее функции в социальной жизни. В эпоху становления естествознания наука отстаивала в борьбе с религией свое право участвовать в формировании мировоззрения. В XIX в. к мировоззренческой функции добавилась функция быть производительной силой общества. В первой половине XX в. наука приобретает еще одну функцию – она стала превращаться в социальную силу, внедряясь в различные сферы социальной жизни и регулируя различные виды человеческой деятельности. В современную эпоху в связи с глобальными кризисами возникает проблема поиска новых мировоззренческих ориентаций человечества. В этой связи переосмысливаются и функции науки. Ее доминирующее положение в системе ценностей культуры во многом было связано с ее технологической проекцией. Сегодня важно органичное соединение ценностей научно-технологического мышления с теми социальными ценностями, которые представлены нравственностью, искусством, религиозным и философским

постижением мира. Такое соединение представляет собой новый тип рациональности, о чем шла речь выше.

Четвертый вопрос предполагает рассмотрение науки, с одной стороны, как социального продукта, с другой – как фактора, влияющего на социум. Здесь следует обратить внимание на такие аспекты социальности науки, которые, в свою очередь, влияют на ее методологию:

- наука как производительная сила общества;
- коммерциализация науки;
- наука как социальный институт, т. е. как специфическая система норм и ценностей;
- детерминация науки общим состоянием культуры данной исторической эпохи, ее ценностными ориентациями и мировоззренческими установками (в том числе постмодернизмом).

Современное информационное общество, к статусу которого в настоящее время весьма близки некоторые развитые страны (США, Япония, Германия и др.), нередко называют обществом знания. О современных достижениях и проблемах такого общества прочитайте в статье [2].

Обратите внимание на такие понятия, характеризующие моменты связи науки и общества, как сциентизм и антисциентизм. *Сциентизм* сложился в рамках позитивистской традиции и представляет собой мировоззренческую позицию, согласно которой конкретно-научное знание (в наличной совокупности его результатов и способов их получения) является наивысшей культурной ценностью и достаточным условием мировоззренческой ориентации человека. Для сциентизма характерно преувеличение роли науки в познании окружающего мира и человека, объявление ее вершиной развития культуры, убеждение в ненужности других сфер культуры (О. Конт), так как наука, согласно этому подходу, более успешно выполняет все культурные функции многообразного духовного мира человечества.

Противоположным сциентизму является *антисциентизм*, который основан на недоверии к возможностям науки и разума, на критике научных методов познания. Предпочтение здесь отдается вненаучным средствам освоения бытия, особенно мифу, символу, искусству.

5. В *пятом вопросе* рассматривается одна из важнейших современных тенденций развития мировой педагогической науки – исследование соотношения науки и учебных предметов.

Сайентификация – это принцип научности в обучении, цель которого:

- использование важнейших достоверных научных данных, их глубокое понимание – «видение» внутренней сути и связи с другими фактами;
- овладение научной теорией – знанием важнейших принципов науки и умением применять их к анализу конкретных эмпирических данных;
- ориентация в закономерностях познавательной деятельности.

В западной литературе до сих пор под *science* понимаются, как правило, естественные, природные науки. В философии известна мировоззренческая позиция «сциентизм» (о чем шла речь в вопросе 4) – преувеличение роли конкретно-научного знания и, в широком смысле, – науки вообще.

Следует обратить внимание на такую проблему сайентификации, как синтез гуманитарного и естественнонаучного знания. Еще В. И. Вернадский ставил вопрос о необходимости разрушения рамок, которые «отделяют стеной – почти непреодолимой – лиц, изучающих естественные знания и математические, от тех, которые близки к историческим, философским и филологическим наукам».

Анализируя «состояние образования в целом», лауреат Нобелевской премии И. Пригожин так охарактеризовал «основной недостаток современного образования»: «В образовании господствует фрагментарность, отсутствует такой синтетический подход, который связывал бы различные науки». Все знания, технические и естественнонаучные, необходимы для решения гуманитарных проблем – проблем человека. «Только совместными усилиями гуманитариев и естественников, совместными усилиями обеих культур (гуманитарной и естественнонаучной – В. С.) мы сможем решить задачи, возникшие перед человечеством» (Н. Н. Моисеев).

Образование не может быть сведено только к формированию *профессионалов*. Важно всестороннее, в том числе *духовное*, развитие наших выпускников, организация «нового диалога с природой», основанного на экологическом сознании.

По данному вопросу следует использовать статью [9], обратив в ней особое внимание на пути усиления сайентификации в учебном процессе.

## **Контрольные вопросы и задания к модулю 2**

1. Какие функции выполняет философия по отношению к науке?
2. Когда произошло оформление науки в качестве социального института и с чем это было связано?
3. В какой период наука становится непосредственной производительной силой общества и в связи с чем?
4. Что ведет к дифференциации науки и в чем она состоит?
5. Что означает интеграция науки и в чем ее истоки?
6. К чему ведет проблемная ориентация современной науки?
7. Какие науки являются фундаментальными и какова их задача?
8. Какие науки являются прикладными и какова их цель?
9. Какие основные этапы развития европейских естественных наук предложены академиком В. С. Стёпиным и каковы их временные интервалы?
10. Охарактеризуйте активность субъекта познания, по В. С. Стёпину, на различных этапах развития науки.

11. Охарактеризуйте изменение отношения к истине, по В. С. Стёпину, на разных этапах развития науки.
12. Как, по В. С. Стёпину, изменяется детерминация научного познания на различных этапах развития науки?
13. Как, по В. С. Стёпину, решались вопросы этики науки в разные периоды ее развития?
14. Как изменялось видение объекта познания на разных этапах развития науки?
15. Что означает синергетический взгляд на мир?
16. Что Вы понимаете под методологией научного познания?
17. Методологические альтернативы в научном познании.
18. Какова связь методологии науки и философии?
19. Что означает метод и форма научного познания? Приведите примеры.
20. Охарактеризуйте отличие эмпирического и теоретического уровней научного познания – по объекту, способу достижения знания, логической форме его выражения и по его практической и научной значимости.
21. Основные методы эмпирического и теоретического уровней познания.
22. Связь эмпирического и теоретического знания с чувственным и логическим (рациональным).
23. Как Вы относитесь к случайности в науке?
24. Что означает нелинейное мышление?
25. Каковы принципиальные различия между модернистской и пост-модернистской (современной) картинами мира?
26. Что такое сциентизм и антисциентизм?
27. Что означает сайентификация учебного процесса и каковы пути ее эффективности?

## ЗАДАНИЯ ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ

### Самостоятельная работа студентов реализуется в таких формах:

- обработка лекционного материала;
- самостоятельное изучение отдельных тем и вопросов на базе учебной программы курса «Теория познания», обязательной дополнительной литературы, других материалов;
- подготовка к семинарским занятиям;
- подготовка письменных сообщений и докладов по изучаемым темам, в том числе и в случае пропуска занятия, как одна из форм его отработки;
- подготовка к итоговой аудиторной контрольной работе;
- подготовка к зачету.

### Основные методы и формы контроля знаний:

- опрос студентов на семинарских занятиях и индивидуальных собеседованиях;
- занятия для индивидуальной работы со студентами;
- домашняя контрольная работа;
- тематическое тестирование;
- прием академических задолженностей (прежде всего, в связи с пропущенными занятиями);
- зачет.

Содержание (описание) заданий	Рекомендованное время (час)
<b>Модуль 1. Предмет гносеологии и развитие ее проблем</b>	
<b>Тема 1. Познание как философская и социальная проблема</b>	10
Развитие проблем теории познания	
Особенности связи субъекта, объекта и условий познания в социологическом познании и в процессе социальной работы	
Знание, мудрость и вера	
Познание как единство субъективного и объективного	
Особенности обыденного (житейского) познания	
Социальная обусловленность сложности и противоречивости процесса познания	
Проблемы природы познания. Отношение знания к реальности	
Знание и информация	
Язык как средство познания. Естественный и искусственный языки	
Язык и мышление	
Знание как единство чувственного и рационального	
Общественная природа мышления: материальное и идеальное	
Образ, знак, значение	

<b>Тема 2. Научное познание и развитие науки</b>	10
Основные принципы познания	
Принцип диалектического противоречия познания	
Принцип единства логического и исторического	
Принцип системного подхода и социокультурной обусловленности познания	
Особенности научного познания и становление науки	
Признаки научного знания	
Основания науки (научная картина мира, идеалы и нормы науки, философские принципы и методы)	
Сущность и значение науки как феномена духовной деятельности	
<b>Занятие 1. Основные проблемы теории познания, становление и развитие науки</b>	10
Природа познания	
Общественная природа мышления: материальное и идеальное	
Образ, знак, значение	
Язык и мышление	
Опыт интеллектуального воспитания слепоглухонемых детей в Загорской школе-интернате	
Научное познание как способ теоретического освоения мира	
Отличие научного познания от обыденного	
Наука как социальный институт и производительная сила общества	
Объяснение, понимание, прогноз как основные цели науки	
Проблема истины в современной гносеологии	
Адекватность научного познания и проблема истины	
Диалектика истины	
Плюрализм и релятивизм в современной гносеологии	
Коллективный характер современной науки	
Творческий характер познания	
Творческий характер познания и активность субъекта познания	
Роль индивидуального и коллективного в творческом познании	
Природа интуиции, ее роль в научном творчестве	
Специфика познания социальной действительности	
Социальное и естественнонаучное познание как относительно самостоятельные области познавательной деятельности	
Социальное, общественное и социологическое познание	
Место конкретных социальных исследований в общей системе научного знания	
<b>Модуль 2. Методология современного научного познания</b>	
<b>Тема 3. Проблемы методологии современной науки. Методы и формы научного познания</b>	16
Философия как методология научного познания	
Уровни методологических исследований (частичный, специализированный, междисциплинарный, общенаучный, философский)	
Особенности классической, неклассической и постнеклассической методологии науки	
Современные процессы в науке, их особенности	
Современная наука как знание, деятельность, коммуникация	
Коллективный характер современной науки	
Сращение науки и производства	
Процессы интеграции и дифференциации в науке	

Сциентизм и антисциентизм как противоречивые формы мировоззренческой оценки науки	
Методологические альтернативы в научном познании	
Отличие эмпиризма от рационализма как классических методологий науки	
Эмпиризм и сенсуализм	
Плюралистические ориентиры в науке	
Ценностная «нагруженность» в науке	
Эмпирический и теоретический уровни научного познания, их методы	
Критерии эмпирического и теоретического уровней познания	
Научный эксперимент и наблюдение как основные методы эмпирического познания	
Метод моделирования, его разновидности	
Формализация, анализ и синтез, индукция и дедукция как общелогические методы	
Относительность эмпирического и теоретического уровней научного познания	
Анализ и синтез в проведении социологических исследований	
Индукция и дедукция, метод статистических обобщений в социологических исследованиях	
Метод моделирования в социологии	
<b>Занятие 2. Современные тенденции в науке и образовании</b>	<b>16</b>
Некоторые особенности современной науки и образования	
Отличие современной постнеклассической науки и образования от классического периода	
Рациональное и иррациональное в науке	
Этика науки	
Синергетика как новая междисциплинарная область познания	
Новые методологические ориентации современной науки и образования	
Особенности современного объекта науки как сложной, открытой, нелинейной системы	
Гуманизация и гуманитаризация науки и образования	
Постпозитивистские концепции развития науки	
Взаимосвязь парадигмы и «нормальной науки», по Т. Куну	
Причины перехода от «нормальной» к «экстраординарной» науке	
Значение «парадигмальных революций» для развития науки	
П. Фейерабенд о сходстве функций науки и мифологии в обществе	
Ограниченность рационалистического метода, которым пользуется наука, по П. Фейерабенду	
Наука и ее роль в обществе	
Предмет социологии науки как взаимоотношение науки и общества	
Современные нанотехнологии и их перспективы в развитии общества	
<b>ИТОГО:</b>	<b>62</b>



## ВОПРОСЫ К ЗАЧЕТУ

1. Предмет теории познания. Основные виды познания.
2. Развитие проблем теории познания.
3. Структура процесса познания.
4. Отношение знания к реальности.
5. Знание и информация.
6. Образ, знак, значение.
7. Чувственное познание и его формы (ощущение, восприятие, представление).
8. Рациональное познание и его формы (понятие, суждение, умозаключение).
9. Единство чувственного и рационального как общая характеристика познания.
10. Основные принципы познания.
11. Принцип социокультурной детерминации познавательной деятельности.
12. Специфика философского подхода к познанию.
13. Роль формальной и диалектической логики в разработке логики научного исследования.
14. Основные категории логики научного исследования: проблема, факт, система, метод, теория.
15. Научный поиск и его моменты – интуиция, идея, гипотеза.
16. Объяснение, понимание, предсказание в науке.
17. Плюрализм в подходе к истине.
18. Объективность истины.
19. Истина как процесс.
20. Диалектика абсолютной и относительной истины.
21. Конкретность истины.
22. Критерии истины.
23. Творчество и интуиция.
24. Специфика научного познания.
25. Наука как часть европейской рациональности.
26. Виды научного познания.
27. Этапы развития науки (классика, неклассика, постнеклассика).
28. Особенности социального познания.
29. Субъект и объект социального познания.
30. Методология научного познания: содержание, уровни, функции.
31. Эмпирический и теоретический уровни научного познания, их методы.
32. Методы и формы научного познания.
33. Общелогические методы и приемы исследования.
34. Новые методологические ориентации современной науки и образования.
35. Синергетический взгляд на мир.
36. Наука и ее роль в обществе.

## СПИСОК РЕКОМЕНДОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

### Основная

1. Алексеев П. В. Философия / П. В. Алексеев, А. В. Панин. – М., 2000. – 608 с.
2. Будко В. В. Философия науки : учеб. пособие / В. В. Будко. – Х., 2005. – 268 с.
3. Научное познание. Общие проблемы методологии современной науки : учеб. пособие / Курочкина М., Гриценко В., Булавина В. – Х., 2005. – 80 с.
4. Подольська Є. А. Філософія: 100 питань – 100 відповідей : навч. посіб. для студ. вищ. навч. закладів / Є. А. Подольська, Т. В. Подольська. – К., 2008. – С. 263–307.
5. Радугин А. А. Философия : курс лекций / А. А. Радугин. – М., 2004. – Тема 13. Познание, его возможности и средства. – С. 177–188, 199–201; Тема 16. Особенности западной и восточной культур. – С. 302–305.
6. Руткевич М. Н. Диалектика и теория познания / М. Н. Руткевич, И. Я. Лойфман. – М., 1994. – С. 309–360.
7. Сухина В. Ф. Практикум по философии / В. Ф. Сухина, К. В. Кислюк. – Х., 2001. – 429 с.

### Дополнительная

1. Баксанский О. Е. Современный когнитивизм: философия, когнитивная наука, когнитивные дисциплины / О. Е. Баксанский // Вопр. философии. – 2006. – № 1.
2. Билецкий И. П. Познание и действительность / И. П. Билецкий. – Х., 1999. – С. 13–19.
3. Ефременко Д. В. Концепция общества знания как теория социальных трансформаций: достижения и проблемы / Д. В. Ефременко // Вопр. философии. – 2010. – № 1. – С. 49–61.
4. Каменская Т. Г. Социальное знание и виртуализация социальной реальности / Т. Г. Каменская. – Одесса, 2009. – С. 6–13, 46–69, 248–253.
5. Лекторский В. А. Вера и знание в современной культуре / В. А. Лекторский // Вопр. философии. – 2007. – № 2. – С. 14–19.
6. Лук'янець В. Наука в інтер'єрі постмодерну / В. Лук'янець // Філософ. думка. – 2005. – № 1. – С. 1–3.
7. Медведев В. А. Философские основания социологического познания / В. А. Медведев // Социология: теория, методы, маркетинг. – 2006. – № 1. – С. 134–156.
8. Микешина Л. А. Философия познания: диалог и синтез подходов / Л. А. Микешина // Вопр. философии. – 2001. – № 4. – С. 70–83.

9. Нугаев Р. М. Проблема роста социогуманитарного знания / Р. М. Нугаев // *Вопр. философии.* – 2007. – № 2.
10. Образование, общество, культура : монография / Нар. укр. акад. ; под общ. ред. В. Ф. Сухиной. – Х. : Изд-во НУА, 2006. – 252 с.
11. Осипов Г. В. Научное познание в социальном измерении (к 70-летию со дня рождения академика В. С. Стёпина) / Г. В. Осипов // *Вопр. философии.* – 2005. – № 3. – С. 29–37.
12. Пугач Б. Я. Фундаментальные проблемы истории и философии науки : учеб. пособие / Б. Я. Пугач. – Х., 2004. – 536 с.
13. Ракитов А. И. Регулятивный мир: знание и общество, основанное на знаниях / А. И. Ракитов // *Вопр. философии.* – 2005. – № 5.
14. Сачков Ю. В. Фундаментальные науки как стратегический ресурс развития / Ю. В. Сачков // *Вопр. философии.* – 2007. – № 3. – С. 76–89.
15. Сухина В. Ф. Философско-методологические основы сайентификации учебного процесса / В. Ф. Сухина // *Проблеми розвитку освіти у вищих аграрних навч. закладах і філософ. засади їх розв'язання : матеріали круглого столу, 22–23 квіт. 2010 р. / Харк. нац. техн. ун-т с.-г. ім. Петра Василенка, каф. ЮНЕСКО «Філософія людського спілкування, філософії та історії України» [та ін.].* – Х., 2010. – С. 197–205.
16. Тарасенко В. Социальное, общественное и социологическое познание / В. Тарасенко // *Социология: теория, методы, маркетинг.* – 2006. – № 4. – С. 52–68.
17. Шилков Ю. М. В. А. Штофф и современная философия науки / Ю. М. Шилков // *Вопр. философии.* – 2007. – № 9. – С. 86–95.

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение .....	3
Тематический план дисциплины .....	4
Содержание тем лекционного курса .....	5
Модуль 1. Предмет гносеологии и развитие ее проблем	
Тема 1. Познание как философская и социальная проблема .....	5
Тема 2. Научное познание и развитие науки .....	5
Модуль 2. Методология современного научного познания	
Тема 3. Проблемы методологии современной науки	
Методы и формы научного познания .....	6
Планы семинарских занятий .....	7
Модуль 1. Предмет гносеологии и развитие ее проблем	
Занятие 1. Основные проблемы теории познания, становление и развитие науки .....	7
Контрольные вопросы и задания к модулю 1 .....	13
Модуль 2. Методология современного научного познания	
Занятие 2. Современные тенденции в науке и образовании .....	14
Контрольные вопросы и задания к модулю 2 .....	19
Задания для самостоятельной работы .....	21
Вопросы к зачету .....	24
Список рекомендованной литературы .....	25

*Навчальне видання*

## **ТЕОРІЯ ПІЗНАННЯ**

Методичні рекомендації  
для студентів, які навчаються за напрямом підготовки  
6.030101 – Соціологія

(заочно-дистанційна форма навчання, кредитно-модульна система)

(російською мовою)

**А в т о р - у п о р я д н и к С У Х І Н А Валентина Феофанівна**

*В авторській редакції*  
Комп'ютерний набір *Н. В. Тулінова*

Підписано до друку 14.01.2015. Формат 60×84/16.  
Папір офсетний. Гарнітура «Таймс».  
Ум. друк. арк. 1,63. Обл.-вид. арк. 1,64.  
Тираж 50 пр. Зам. №

*План 2014/15 навч. р., поз. № 9 у переліку робіт кафедри*

Видавництво  
Народної української академії  
Свідоцтво № 1153 від 16.12.2002.

Надруковано у Видавництві  
Народної української академії.

Україна, 61000, Харків, МСП, вул. Лермонтовська, 27.