

Проблемы реализации преемственности в украинской системе непрерывного образования (опыт эмпирического изучения в Народной украинской академии)

Социально-экономическое реформирование современного отечественного образования актуализирует проблему преемственности как принципа развития непрерывного образования в целом. Преемственность коренным образом изменяет отношения между смежными образовательными ступенями, т.к. требует от них не только обеспечения формального права на такого рода переход, но и создания необходимых условий, максимально удовлетворяющих ее потребности и требования. Актуальным вопросом в этой связи становится и психологическая готовность субъектов образовательного пространства осуществлять на практике преемственность в различных ее проявлениях и на разных образовательных ступенях.

Результаты социологических опросов (экспертный опрос по изучению проблем преемственности образования в условиях развития инновационного комплекса НУА (май, 2014 г., n=40) свидетельствуют о том, что механизмы преемственности в украинской системе образования выражены очень слабо. Две трети экспертов из числа педагогического состава Народной украинской академии, считают, что украинские дошкольные учреждения, школы, вузы, послевузовские структуры замыкаются сегодня на своих собственных функциях и не ориентируются друг на друга. По мнению основной части респондентов наиболее проблемным в отечественном образовании является взаимодействие между институтом образования и другими социальными институтами. Треть экспертов отметили, что проблемность в реализации принципа преемственности чаще всего проявляется на уровне взаимодействия между уровнями образования, обратили внимание на проблемность взаимодействия между конкретными субъектами образовательного процесса. Этот факт может быть свидетельством проявления психологических барьеров на пути реализации непрерывности в образовании.

В ноябре 2013 года сотрудниками лаборатории проблем высшей школы Харьковского гуманитарного университета проведен опрос учителей, работающих на разных образовательных ступенях учебно-научного комплекса «Народная украинская академия» (детская школа раннего развития, начальная, основная, старшая школа), преподавателей вуза, работающих в том числе в институте последипломного образования (опрошено 47 человек. Состав респондентов соответствует доли представленности выделенных подгрупп в общей численности педагогического состава НУА). В исследовании предпринята попытка выяснить понимание сущности непрерывного образования с преподавателями вуза.

При обработке открытого вопроса «Напишите, пожалуйста, Ваше определение понятия «непрерывное образование» видно, что чаще всего участниками опроса используются термины «процесс», «результат», «система», «возможность», «условие», «подход», «модель», «институт», реже – «принцип». Тем не менее, изначальная многозначность данного понятия сводится к тому, что важное значение в реализации непрерывного образования отводится образовательной среде, способствующей непрерывному гармоничному развитию (как профессиональному, так и личностному) человека в течение всей жизни.

Одна из задач исследования ориентировалась на определение мнения участников опроса о том, что представляет собой «преемственность образования», какие проблемы в реализации преемственности сегодня актуальны для украинской системы образования и с какими сталкиваются они, работая в НУА.

Большинство участников опроса в определении понятия «преемственность образования» акцентировали внимание, во-первых, на наличии связи образовательных ступеней (структурно-организационный аспект), во-вторых, на содержательном и целевом аспекте реализации преемственности, в-третьих, на технологическом (единство средств, форм, методов и т.д.) и психологическом аспекте, и только потом на управленческом (наличие единых требований, предъявляемых к процессу обучения и воспитания).

Участники опроса воспринимают преемственность образования и как «... последовательное развёртывание вузовской системы учебно-воспитательного процесса в динамической связи с системой деятельности общеобразовательной школы с целью формирования школьника как субъекта вузовского обучения и воспитания»; и как «основу непрерывного образования»; и как «сохранение и приумножение сложившихся в данной национальной культуре образовательных норм и традиций»; «... пе-

ренивание опыта у лучших педагогов, умение использовать классические и инновационные методы», «... приращение знаний на разных образовательных уровнях».

Таким образом, с одной стороны экспертами отмечена необходимость реализации преемственности с точки зрения структуры и организации процесса, а с другой – для успешности реализации необходим учет единства цели, содержательной, технологической, психологической оставляющей, что в целом способствует обогащению образовательного процесса инновациями и успешности перехода с одного образовательного уровня на другой.

Участниками опроса (экспертный опрос по изучению проблем становления непрерывного образования и реализации преемственности (ноябрь, 2013 г., n=47) определены наиболее актуальные проблемы в реализации принципа преемственности в украинской системе образования (таблица 1).

Таблица 1

Распределение ответов на вопрос «Какие из перечисленных проблем реализации принципа преемственности наиболее актуальны для украинской системы образования?»

№	Проблемы реализации принципа преемственности	Ранг
1.	Отличие в формах и методах работы на различных образовательных уровнях.	4-5
2.	Несогласованность в содержании методов работы и средствах обучения.	9-10
3.	Нестыковка программ разных образовательных уровней.	2
4.	Отсутствие единых требований к учащимся, в том числе к контролю знаний.	3
5.	Проблема качественной успеваемости учащихся вследствие снижения требований в конце процесса обучения в рамках определенного уровня.	9-10
6.	Отсутствие единых требований к организации системы оценивания учебных достижений учащихся.	11
7.	Несогласованность целей и задач на разных этапах обучения.	6
8.	Отсутствие взаимодействия учащихся разных образовательных уровней.	8
9.	Отсутствие учета возрастных особенностей и индивидуальных способностей учащихся.	12
10.	Проблема адаптации учащихся на каждом новом этапе обучения, в том числе к учебному и педагогическому коллективу.	4-5
11.	Отсутствие у учащихся мотивации к обучению при переходе к последующим уровням образования, непонимание возможностей и перспектив дальнейшего образования.	1
12.	Недостаточное понимание родителями задач обучения.	7
13.	Наличие повторов в содержании материала учебных предметов, в том числе в пределах одного образовательного уровня.	13

Из таблицы 1 видно, что основными проблемами реализации преемственности в украинской образовательной практике являются низкий уровень мотивации, психологической готовности учащихся к обучению, непонимание возможностей и перспектив дальнейшего образования; нестыковка программ разных образовательных уровней; отсутствие единых требований к учащимся (в том числе к контролю их знаний).

По мнению участников опроса, успешность реализации преемственности в украинской системе образования проявляется, прежде всего, в том, что в той или иной степени удалось устранить повторы в содержании материала учебных предметов; учитывать возрастные особенности и индивидуальные способности учащихся разных образовательных уровней; сформировать единые требования к организации системы оценивания учебных достижений учащихся.

В ходе опроса также установлено, что существуют отличия в специфике проявления проблем реализации преемственности в украинской системе образования по сравнению с НУА (рис. 1).

Так, по мнению участников опроса, в НУА степень решения таких проблем, как нестыковка программ разных образовательных уровней (разность ответов +5 рангов); несогласованность целей и задач на разных этапах обучения (+3,5 ранга); отсутствие взаимодействия учащихся разных образовательных уровней (+3,5 ранга); отсутствие единых требований к учащимся, в том числе к контролю знаний (+3 ранга) выше, по сравнению с их проявлением в украинской системе образования в целом. Менее успешно удастся решить проблемы, связанные с качественной успеваемостью учащихся вследствие снижения требований в конце процесса обучения в рамках определенного уровня (разность ответов –5 рангов); недостаточным пониманием задач обучения родителями (–4 ранга); адаптацией учащихся на каждом новом этапе обучения (–2,5 ранга).

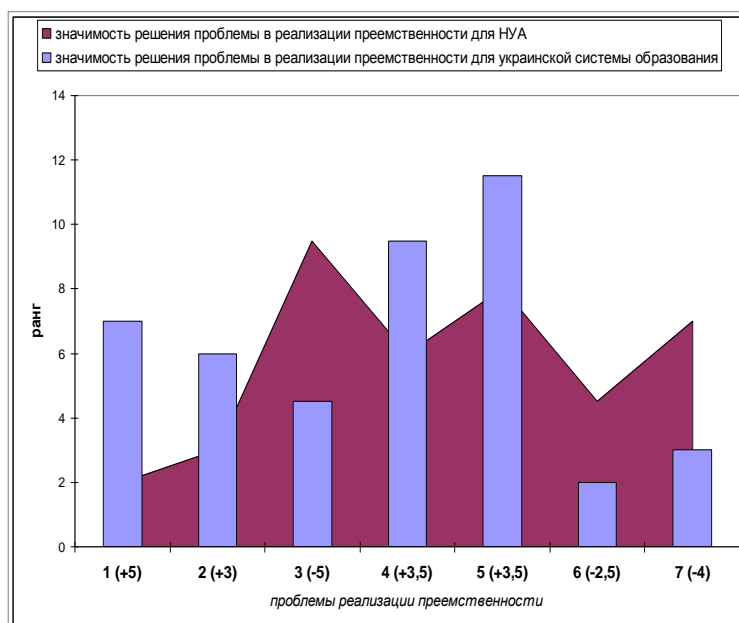


Рис. 1. Соотношение значимости решения проблем реализации преемственности для украинской системы образования и для НУА

Таким образом, реализация принципа преемственности в учебно-научном комплексе НУА, по мнению экспертов, менее проблемная, по сравнению со всей системой образования в Украине. В целях обеспечения преемственности как одного из основных принципов развития образования, коренным образом изменяющего отношения между смежными образовательными ступенями, в НУА сделано много. Разработана и успешно внедрена в жизнь «Комплексная программа практической подготовки школьников и студентов»; разработаны сквозные учебные планы; переработаны рабочие программы учебных дисциплин в соответствии с принципами непрерывной подготовки; разработаны критерии профессиональной подготовленности выпускников по уровням образования, созданы интегрированные кафедры.

Однако избежать проблем, характерных для отечественной системы образования, НУА не удалось в полной мере. Наиболее успешно реализуется преемственность образования на уровне взаимодействия дошкольного и начального образования, основной и старшей школы, вуза и послевузовского обучения. Безусловно, переход от одного уровня образования к другому всегда вызывает определенные трудности. Речь идет, конечно, не только о содержании образования, хотя зачастую знаний, умений и навыков, полученных обучающимися в рамках одного уровня образования, не всегда хватает для перехода на последующий. Дело в том, что на любом образовательном уровне предполагается наличие определенных, специфических отношений, стратегий поведения, организации обучения, характера образовательной деятельности. У учащегося, не подготовленного к новым условиям на предыдущей ступени обучения, затягивается период адаптации. Фактически каждый раз человек вынужден кардинально менять свой образ жизни (некоторые ученики так и не в состоянии приспособиться к изменившимся условиям, вынуждены отказываться от обучения на том или ином образовательном уровне). В итоге это негативно сказывается на качестве образования и мешает нормальному ходу социализации учащегося, его профессиональному становлению.

Безусловно, коррекция указанных проблемных зон является первостепенной задачей для повышения уровня реализации преемственности как в НУА, так и в украинской образовательной практике. Согласованность требований и создание условий реализации преемственности как основного принципа непрерывного образования станут залогом его перспективного развития в целом.

Библиографический список

1. Astakhova, E.V. Approaches to and specific aspects of lifelong education development in Ukraine (experience from the Kharkov region) / E.V. Astakhova // Lifelong Learning. Continuous Education for Sustainable Development / Leningrad State University n.a. A.S. Pushkin [ets.] ; ed. N.A. Lobanov, V.N. Skvortsov. - Saint-Petersburg, 2011. – Vol. 9. – P. 353-355.
2. Михайлева, Е.Г. Непрерывное образование как фактор развития интеллектуального потенциала украинского общества : монография / Е.Г. Михайлева. – Х. : Изд-во НУА, 2005. – 142 с.

3. Непрерывное образование в контексте образовательных реформ в Украине : монография / под общ. ред. В.И. Астаховой. – Х. : Изд-во НУА, 2006. – 299 с.
4. Непрерывное образование в Украине: двадцать лет эксперимента : материалы науч.-практ. конф. / В.И. Астахова и др. – Харьков : Изд-во НУА, 2011. – 98 с.
5. Непрерывное образование как принцип функционирования современных образовательных систем (первый опыт становления и развития в Украине) : монография / под общ. ред. В.И. Астаховой. – Х. : Изд-во НУА, 2011. – 214 с.
6. Топчий, Т.В. Возможности участия Украины в международном мониторинге непрерывного образования / Т.В. Топчий // Вчені зап. Харк. гуманіт. ун-ту «Нар. укр. акад.». – Х., 2011. – Т. 17. – С. 65-73.

Г.С. Сагимбаева, канд. пед. наук, доцент,
Евразийский национальный университет имени Л.Н. Гумилева
г. Астана, Казахстан
О.Б. Дарвиш, канд. психол. наук, доцент
Алтайская государственная педагогическая академия
г. Барнаул, Россия

Содержание индивидуального образовательного маршрута будущего специалиста в условиях кредитной системы обучения

Вхождение России, Казахстана в Болонский процесс предполагает внесение ряда существенных изменений в отечественную систему высшего образования с целью интеграции в европейское образовательное пространство, прежде всего это: внедрение трехуровневой подготовки будущих специалистов, академической мобильности всех субъектов образовательного процесса; усиление контроля за качеством высшего образования; переход на кредитную систему обучения. При этом именно кредитная система обучения призвана обеспечить максимальную индивидуализацию обучения, академическую свободу всех субъектов образования; элективность построения образовательных программ. Достижение целей Болонской декларации определяет вектор подготовки будущих специалистов в направлении самопознания, самооценки, саморазвития, самодоверия, самоактуализации, в связи с чем особую значимость приобретают вопросы определения обучаемым собственного «образовательного движения». Успешное решение обозначенной задачи возможно лишь в случае целенаправленного и планомерного проектирования индивидуального образовательного маршрута обучаемого. В рамках проблемы разработки и реализации индивидуальных образовательных маршрутов наметилось три основных направления: исследования возможных типов индивидуальных образовательных маршрутов (ИОМ), основанных на мотивационной сфере и образовательных потребностях (А.Г. Гогоберидзе, Н.А. Лабунская, Ю.Ф. Тимофеева); исследования условий организации подготовки студентов к обучению по индивидуальным образовательным маршрутам в комплексе вопросов педагогического моделирования (С.И. Архангельский, А.В. Мудрик, А. С. Подымова, В.А. Сластиени, И.В. Чекалева); рассмотрение индивидуальных образовательных маршрутов как составляющих элементов многоуровневой системы высшего педагогического образования (Г.А. Бордовский, Н.В. Бочкина, Н.Ф. Радионова, А.П. Тряпицина, В.С. Ямпольский).

Наше исследование проводилось на базе Евразийского национального университета имени Л. Гумилева (Казахстан).

Нами уточнено содержание понятия «индивидуальный образовательный маршрут студента», которое определяется как проектируемый на основе собственного субъектного опыта, совместно с эдвайзером (консультантом) поэтапный план (учебной, научной, ценностно-ориентировочной и др.) деятельности в рамках образовательной программы, реализуемый с учетом выборности (как преподавателей, так и учебных дисциплин), академической мобильности, разрабатываемый на основе индивидуальных, профессиональных запросов личности, не ограничивающийся условиями конкретной образовательной среды вуза, способствующий развитию субъектной позиции личности, ее самоактуализации и самореализации.

Считаем, что при разработке содержания ИОМ необходимо учитывать особенности подготовки специалистов в условиях КСО, так как кредитная система обучения вносит определенные коррективы в процесс этой подготовки. На основе анализа литературы и практики КСО мы выделили следующие особенности: перестройка стиля деятельности преподавателей, которые непосредственно вынуждены адаптироваться и приспосабливаться к «новой» кредитной системе, отходя от традиционных «авторитарных» форм и методов преподавания к субъектно-ориентированным, предполагающим