

10. Плискевич Н. М. Тупики инструментальной модернизации / Н. М. Плискевич // *Общественные науки и современность*. – 2010. – № 2.

11. Иноземцев В. Л. Работаем мы неэффективно / В. Л. Иноземцев // *Известия*. – 2009. – 14 июля.

12. Караганов С. Новая холодная война? – Как минимизировать потери от начавшегося противостояния / С. Караганов // *Россия в глобальной политике*. – 2008. – № 8.

Пелихов Евгений Федорович – кандидат экономических наук, профессор. Работает в рамках научной школы по экономическим проблемам трансформирующегося общества



В НУА работает с 1993 года. Читает дисциплины: «Менеджмент реальных инвестиций», «Экономика и организация инновационной деятельности», «Методика преподавания экономических дисциплин».

Специалист в области экономической эффективности инновационно-инвестиционных решений; экономичности, эффективности и конкурентоспособности техники, конкурентоспособности предприятия и путей ее повышения.

Научный руководитель двух успешно защищенных кандидатских диссертаций.

Имеет более 150 научных публикаций.

УДК 65.012.34

Е. Ф. Пелихов

ОЦЕНКА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ЛОГИСТИЧЕСКИХ РЕШЕНИЙ: РЕАЛИИ И СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ

Статья посвящена вопросам роли логистических решений в оценке отдачи инвестиций. Обобщены известные точки зрения по проблеме оценки экономической эффективности логистических решений. Предложены рекомендации по совершенствованию методического подхода к экономической оценке последствий таких решений.

Объективность и достоверность оценки уровня отдачи инвестиций при вложении их в любой бизнес – непереносимое требование инвестора. Логистические решения, с точки зрения источников получения экономического эффекта, вида привлекаемых ресурсов, особенностей расчета текущих и капитальных затрат, специфичны. Поэтому необходимо уметь оценивать обоснованность вложений капитала и его отдачу в мероприятия по совершенствованию логистической системы или отдельных ее составляющих.

В поставленной проблеме можно выделить две составляющие: применение на практике методов и показателей оценки эффективности инвестиций в экономической деятельности в целом; реализацию известных принципов и методов оценки эффективности капиталовложений в задачах логистической направленности.

Отдачу капитала оценивают по совокупности показателей, имеющих принципиальные различия в разных системах хозяйствования – рыночной и административной. До настоящего времени во многих научных публикациях и учебно-методических пособиях по экономике предприятия, и особенно по логистике, для экономического обоснования целесообразности капиталовложений рекомендуют применять как современные, известные в экономике развитых стран оценочные показатели эффективности, так и ранее применявшиеся в условиях административной экономики [1, 2, 3]. Такой подход называется эклектическим, объединяющим несовместимые понятия и расчетные методы и базирующимся на разных концепциях. Например, в работе [2, с. 74–83] к методам сравнительной оценки эффективности инвестиций одновременно относят: методы минимума приведенных затрат, метод сравнения прибыли и метод накопленного эффекта. А сравнительную эффективность капиталовложений в литературе по логистике и до сих пор продолжают определять по разности приведенных затрат, в то время как разность затрат по сравниваемым вариантам не может объективно оценивать эффективность выбираемого варианта инвестиций, поскольку при этом не учитывается изменение получаемых экономических результатов.

В специальной литературе существуют также различные мнения о составе логистических расходов (*ЛР*) и о правомерности включения в них так называемой упущенной выгоды. Специалисты по логистике

используют разные названия слагаемых логистических издержек и их определения. Например, в работе [4, с. 37] в их состав включается три основные составляющие: расходы, связанные с движением материалов, на хранение, потери прибыли вследствие неиспользованных возможностей, обусловленных наличием материальных запасов. В работе [5, с. 329] в составе *ЛР* фигурируют: затраты на физическое продвижение материалов, затраты на запасы, затраты на информационные процессы. Отсюда следует, что рассматриваемые вопросы изучены еще недостаточно.

В целом, рассмотрение специальной литературы по логистике и управлению материальными ресурсами [6, 7] показывает, что экономическое обоснование решений по логистике зачастую выполняется весьма упрощенно.

Цель статьи заключается в научном обобщении известных точек зрения по проблеме оценки экономической эффективности логистических решений и в разработке рекомендаций по совершенствованию методического подхода к экономической оценке последствий таких решений.

Изложение основного материала. Ранее использованные методы оценки экономической эффективности капиталовложений были упрощенными, основанными на затратных оценках и, по нашему мнению, недостаточно точно отражали изменение результатов хозяйствования: варианты капиталовложений выбирали по минимуму так называемых приведенных затрат. И только в 1988 г. в Методических рекомендациях по экономической оценке мероприятий научно-технического прогресса [8] эти принципы были приняты во внимание.

В процессе экономического обоснования логистических решений необходимо основываться на принятых в экономической литературе принципах оценки эффективности инвестиций [9, с. 54–56]. Кроме того, важны такие принципы: а) учет фактора времени, т. е. неравноценности затрат и результатов, вложенных и полученных в разные годы; б) учет затрат и результатов за жизненный цикл товара (мероприятия, решения); в) применение комплексного подхода, состоящего в учете всех видов эффекта и на всех уровнях управления и др. Перечисленные научные принципы должны быть положены в основу расчетов эффективности инновационно-инвестиционных решений и использоваться при

разработке конкретных методов определения экономической эффективности логистических решений.

Показателем сравнительной эффективности дополнительных капиталовложений (прирост чистого денежного потока – $\Delta ЧДП$) особенно удобно пользоваться, когда известны, или их несложно определить, изменения результатов и затрат. К изменению (росту) результатов относятся: рост объема реализованной продукции, рост цены на продукцию, рост объема производства и продаж и др. К изменению (экономии) затрат относятся: уменьшение суммы валовых затрат или значения себестоимости производимой продукции, уменьшение любых слагаемых валовых затрат или себестоимости продукции. В логистической системе это могут быть: экономия материальных затрат, экономия на зарплате производственных рабочих, экономия на условно-постоянных расходах, снижение общепроизводственных расходов и др.

Польза оценки сравнительного экономического эффекта $\Delta ЧДП$ по сравниваемым вариантам организации логистических операций несомненна. К таким можно отнести выбор транспортных средств, обоснование целесообразности создания или, наоборот, уменьшения или даже ликвидации производственных запасов. В этих случаях изменяются только некоторые слагаемые затрат и результатов и для вывода об эффективности внедряемых логистических решений достаточно ограниченной информации. Другими словами, если речь не идет об инвестиционном или инновационном проектах, а лишь об отдельных улучшениях действующего производства, то показатели сравнительной эффективности можно определить, соизмеряя дополнительные капиталовложения и экономию логистических издержек, а также прирост прибыли по отдельным, изменяющимся факторам. Таким образом, в каждой конкретной задаче изменения затрат и результатов предопределены ее организационно-технической сущностью, обуславливающей источники экономического эффекта от внедрения логистических мероприятий.

Для устранения упрощенческих подходов к оценке эффективности логистических решений полагаем целесообразным в качестве методического аппарата для экономического обоснования таких решений использовать положения теории управления запасами,

а также применять известные в теории и практике экономически развитых стран методы оценки эффективности инновационно-инвестиционных решений, рассмотренные выше. Это означает необходимость применения учетных (прибыль, рентабельность, срок окупаемости) или финансовых (чистый денежный поток, индекс доходности, внутренняя норма доходности, срок окупаемости с учетом фактора времени) оценок. Выбор вида оценки должен исходить из продолжительности получения экономических результатов.

Логистические расходы (*ЛР*) представляют собой текущие издержки предприятия или организаций, оказывающих только логистические услуги, и являются частью текущих издержек указанных видов хозяйствующих объектов. В обоих случаях величина *ЛР* предопределяет прибыль и эффективность их деятельности, поэтому констатируем: практически во всех литературных источниках делается попытка определения состава и содержания *ЛР*.

С одной стороны, в нормативных документах по калькулированию себестоимости продукции и услуг, а также по учету затрат отсутствует такой вид расходов, как логистические, и выделить эти специфические расходы из совокупности текущих затрат непросто, раз они отсутствуют в составе затрат на производство продукции и не подлежат бухгалтерскому учету как таковые. По нашему мнению, наиболее точное из приводимых в литературе определений *ЛР* дает группа польских экономистов-логистиков: «Логистические – это затраты, обусловленные продвижением материальных ценностей (сырья, материалов, изделий, товаров) на предприятии и между предприятиями, а также поддержанием запасов» [5, с. 289–292]. Эти авторы в составе логистических затрат выделяют такие три основные группы слагаемых (термины приводятся в строгом соответствии тексту перевода): 1) затраты «в прямом смысле» (на оплату труда и использование производственных факторов и финансовые расходы); 2) форс-мажорные издержки; 3) упущенная потенциальная выгода (польза). Как видно из приведенного перечня *ЛР*, эти затраты не делят на капитальные и текущие. В них также включают упущенную потенциальную выгоду, которая по своему экономическому содержанию никак не может быть затратами, а представляет собой дополнительно получаемую прибыль или ее потери. Как известно, упущен-

ная прибыль – это расчетная, гипотетическая величина, которая не отражается ни в одном из экономических документов.

Все это приводит к ошибкам в определении изменений логистических расходов (ΔLP) как слагаемых изменения себестоимости продукции и услуг (ΔC) в хозяйственной системе, а следовательно, к ошибкам в определении изменения (роста) прибыли предприятия (ΔPr). Последствие этих ошибок – невозможность объективной оценки экономической эффективности логистических решений.

Наиболее полная классификация LP дана в работе Ю. В. Пономаревой [12, с. 173–174], в которой приведено шесть групп логистических расходов. В составе групп, приводимых этим автором, также содержатся принципиальные неточности: 1) в расходы по управлению производством включены расходы по техническому обеспечению качества продукции. Эти расходы имеют место в любой производственной и коммерческой системе и к логистике непосредственно не относятся; 2) в расходы на распределение ошибочно включены штрафы потребителям за несвоевременную поставку продукции; 3) в расходы по содержанию складов и хранение запасов включена стоимость запасов, являющаяся капиталовложениями в оборотные средства, штрафы за срыв сроков поставки продукции потребителям (их выплачивают из чистой прибыли предприятия, организации), а также потери от иммобилизации денежных средств в запасах. Потери от иммобилизации средств в запасах представляют собой расчетную сумму недополученной предприятием прибыли и никакого отношения к любым расходам, в том числе логистическим, не имеют.

По нашему мнению, разноречивой в приводимом разными авторами составе LP вызван такими причинами: 1) нечеткой классификацией LP , не выделением в их составе капитальных и текущих расходов, ошибочным включением в их состав слагаемых, которые не являются логистическими расходами по своему экономическому смыслу (например, упущенной выгоды); 2) плохими познаниями отечественных авторов теории и практики отечественной экономики предприятия, в том числе действующих нормативных документов; 3) различием систем и методов учета затрат (в том числе на производство) и налогообложения в разных странах; 4) недостатками перевода зарубежной литературы по логистике на русский язык; 5) не выделением авторами

сферы применения вводимых категорий и показателей затрат и результатов деятельности хозяйствующих объектов – для выбора альтернативных вариантов инвестирования капитала или же для последующей практической учетной и плановой работы.

На основании выявленных выше недостатков в определениях логистических расходов, во-первых, предлагаем с учетом перечня текущих затрат, регламентируемого действующими в Украине нормативными документами, следующие определения логистических расходов по двум их видам – капитальным и текущим. Капитальные логистические расходы – это затраты оборотного капитала на формирование запасов материальных ресурсов или их прирост, а также основного капитала в создание инфраструктуры логистической системы (склады, транспорт, ЭВМ). Текущие логистические расходы – это затраты на продвижение материальных ценностей (сырья, материалов, изделий, товаров) на предприятии и между предприятиями, включая оплату процентов за привлечение заемного капитала, содержание персонала логистических служб и возможные дополнительные текущие издержки, связанные с форс-мажорными обстоятельствами.

Как видно, ни один из видов расходов не содержит так называемую упущенную выгоду (VB), размер которой в реальных условиях хозяйствования можно оценить изменением (ростом, уменьшением) затрат и результатов. Поэтому, во-вторых, предлагаем в краткосрочном периоде определять VB как сумму недополученной чистой прибыли от сбоя в деятельности логистической или производственной систем $\Delta Pr_{\text{ч}}$, а в долгосрочном периоде – как сумму недополученного экономического эффекта, измеряемого приростом чистого денежного потока $\Delta ЧДП$.

В практической деятельности упущенная выгода – это не условная расчетная величина, ее возможно оценить количественно. Так, любые нарушения хода логистического процесса могут приводить к таким последствиям: 1) перерасходу различных слагаемых текущих издержек по сравнению с нормативом, планом, что связано с форс-мажорными обстоятельствами $\Sigma \Delta C_i$; 2) недовыпуском продукции из-за простоев и недополучению прибыли от реализации продукции ΔPr_{pn} ; 3) выплатой штрафов и неустоек из-за нарушения договорных обязательств $\Delta Ш$. Перечисленные слагаемые упущенной выгоды непосредственно

суммировать нельзя, поскольку $\Sigma \Delta C_i$ включается в себестоимость продукции, услуг, ΔPr_{pn} – уменьшает налогооблагаемую прибыль, а штрафы выплачивают из чистой прибыли. Для сопоставимости слагаемых VB приведем их к чистой прибыли, обложив налогом на прибыль два первых слагаемых. Тогда упущенная выгода в краткосрочном периоде $VB_{\text{бyx}}$, определенная по данным бухгалтерского учета, равна приросту (как правило, с отрицательным знаком) чистой прибыли:

$$VB_{\text{бyx}} = \Delta Pr_{\text{ч}} = (\Sigma \Delta C_i + \Delta Pr_{\text{pn}}) + \Delta Ш.$$

Отметим, что в составе слагаемых $VB_{\text{бyx}}$ отсутствуют возможные дополнительные капиталовложения ΔK , например, связанные с увеличением запасов материальных ресурсов. Их суммирование с приростом чистой прибыли некорректно и возможно только при расчете значения упущенной выгоды за долговременный расчетный период $VB_{\text{фин}}$, т. е. на основе финансовых расчетов, при которых определяется недополученный экономический эффект ($\Delta ЧДП$):

$$VB_{\text{фин}} = \Delta ЧДП = (\Delta Pr_{\text{ч}} + \Delta A)k_{\text{д.ан}} - \Delta K,$$

где ΔA – рост амортизационных отчислений, соответствующий возможному росту капиталовложений в основные фонды логистической системы; $k_{\text{д.ан}}$ – коэффициент дисконтирования аннуитета.

Подробно методы расчетов показателей эффективности логистических решений рассмотрены в статьях [10, 11].

Выводы и дальнейшие перспективы исследования. Таким образом, установлено, что в литературе рекомендуются для оценки эффективности инвестиций искусственно созданные для административной системы категории и показатели и много лет известные и используемые в развитых странах современные методы, что приводит к необъективным оценкам эффективности решений. Предложено применять для оценки эффективности логистических мероприятий современные методы и показатели оценки эффективности инновационно-инвестиционных решений. Обосновано четкое разделение логистических расходов на капитальные и текущие с указанием составляющих. Предложено в краткосрочном периоде определять упущенную выгоду как сумму недополученной чистой прибыли от сбоев в деятельности логистической или производственной систем,

а в долгосрочном периоде – как сумму недополученного экономического эффекта.

Список литературы

1. Старик Д. Э. Расчеты эффективности инвестиционных проектов : учебн. пособие / Д. Э. Старик. – М. : Финстатинформ, 2001. – 131 с.
2. Крылов Э. И. Анализ эффективности инвестиционной и инновационной деятельности предприятия : учеб. пособие / Э. И. Крылов, В. М. Власова, И. В. Журавкова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Финансы и статистика, 2003. – 608 с.
3. Черняк В. З. Экономика: задачи и тесты : пособие для студ. высш. и средн. учеб. заведений / В. З. Черняк. – М. : Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2001. – 160 с.
4. Окландер М. А. Промислова логістика : навч. посіб. / М. А. Окландер, О. П. Хромов. – К. : Центр навч. л-ри, 2004. – 222 с.
5. Сковронек Ч. Логистика на предприятии : учеб.-метод. пособие : пер. с польск. / Ч. Сковронек, З. Сариуш-Вольский. – М. : Финансы и статистика, 2004. – 400 с.
6. Стаханов В. Н. Теоретические основы логистики / В. Н. Стаханов, В. Б. Украинцев. – Ростов н/Д : Феникс, 2001. – 160 с.
7. Практикум по логистике : учеб. пособие. – 2-е изд., перераб. и доп. / под ред. Б. А. Аникина. – М. : ИНФРА-М, 2003. – 280 с.
8. Методические рекомендации по комплексной оценке эффективности мероприятий, направленных на ускорение научно-технического прогресса // Бюллетень нормативных актов министерств и ведомств СССР. – 1988. – № 7. – С. 10–20.
9. Пелихов Е. Ф. Экономическая эффективность инноваций / Е. Ф. Пелихов. – Харьков : Изд-во НУА, 2005. – 168 с.
10. Пелихов Е. Ф. Оценка экономической эффективности логистических решений / Е. Ф. Пелихов // Логистика. Проблемы и решения. Укр. науч.-практ. журнал. – 2005. – № 1. – С. 90–97.
11. Иванова О. А. Методы и показатели оценки экономической эффективности создания запасов / О. А. Иванова // Логистика. Проблемы и решения. Укр. науч.-практ. журнал. – 2006. – № 1. – С. 56–61.
12. Пономарьова Ю. В. Логістика : навч. посіб. / Ю. В. Пономарьова. – К. : Центр навч. л-ри, 2003. – 192 с.